



STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

Zápis č. 8

z řádného jednání výboru pro vzdělávání Zastupitelstva města Liberec ze dne 17. 10. 2019

Přítomni:	9 Mgr. Šárka Prachařová, Mgr. Pavel Coufal, Mgr. Věnceslava Drábková, RNDr. Robert Gamba, Mgr. Barbara Junková, Matyáš Moc, Daniel Ragín, prof. Ing. Josef Šedlbauer, Mgr. Zuzana Tachovská
Omluveni:	4 Mgr. Jan Berki, Ph.D., Petr Dvořák, Mgr. Bc. Martin Kubáč, Mgr. Andrea Gardoňová,
Hosté:	5 PhDr. Ivan Langr, Mgr. Pavel Kalous, Ing. Michael Otta, Michaela Menšíková, Mgr. Michaela Límová – vedoucí pobočky CIC v Liberci
Veřejnost:	0

Z celkového počtu 13 členů přítomno 9 členů. Výbor byl usnášeníschopný.

Průběh jednání:

Program:

- 1) Kontrola zápisu a úkolů
- 2) Stručná informace o Centru pro integraci cizinců (CIC)
- 3) Statut Dotačního fondu 2019
- 4) Fond vzdělávání – výzva pro rok 2020
- 5) Zrušení odloučeného pracoviště ZUŠ Liberec v Hrádku nad Nisou
- 6) Mimořádná situace na MŠ Pastelka
- 7) Různé

1. Kontrola zápisu a úkolů

Členové výboru neměli k zápisu z minulého jednání žádné připomínky a vzali jej na vědomí.

2. Schválení programu jednání

Členům výboru byl předložen návrh programu jednání,

usnesení

Výbor pro vzdělávání Zastupitelstva města Liberec po projednání

schvaluje

program jednání dne 17. října 2019

PŘÍTOMNO:	PRO:	PROTI:	ZDRŽEL SE:	NEHLASOVAL:	VÝSLEDEK:
8	8	0	0	0	Přijato

3. Informace o Centru pro integraci cizinců (CIC)

Límová – stručné informace o činnosti centra, ukázka materiálů <http://www.cicpraha.org/>

Prachařová – zda centrum využívá metodik, které byly zpracovány UK v rámci dlouholeté praxe ve vzdělávání cizinců,

Coufal – zda cizinci, kteří projdou vzdělávacími kurzy CIC, se stanou občany města Liberec nebo zda se jedná o cizince, kteří tu nějaký čas pracují a pak zase odcházejí,

Límová – většina cizinců, kteří projdou kurzy, se nestanou občany Liberci,

Prachařová – v současné době vidí problém se vzděláváním cizinců ve školách,

4. Statut Dotačního fondu 2019

5. Fond vzdělávání – výzva pro rok 2020

Členové výboru obdrželi písemné materiály k výše uvedeným bodům.

Langr – úvodní představení nového Statutu Dotačního fondu. V případě dotačních fondů už by měl existovat pouze jednotný Statut a výzvy jednotlivých fondů. Touto úpravou by došlo ke zrušení pravidel, kdy některá jejich ustanovení byla v nesouladu se Statutem. Další změnou by měla být elektronická podpora (GRANTIS).

Otta – vzhledem k výši financí, které může žadatel obdržet (49 900 Kč), bylo minimalizováno, co po žadatelích budeme požadovat - data k identifikaci žadatele + data pro hodnocení žádosti; dále je definováno, co uznatelné je, dále došlo k zásahu do kritérií (objektivizováno, kvantifikováno), byla odbourána subjektivní kritéria. Klíčový je ÚČEL. Upravená bude smlouva (typy výdajů, účel + případné další parametry). Role výboru – 1. klíčová při vyhlašování (stanovování priorit), 2. dohled, jak jsou žádosti vzhledem k předem stanoveným kritériím obodovány. Výbor nebude posuzovat nákladovost, ale účel.

Šedlbauer – oceňuje snahu o zjednodušení pro žadatele, vzorová kritéria zvýhodňují krátkodobé akce, problémem by tak mohlo být podpoření specifických aktivit, vzhledem k tomu, že do fondu nemohou žádat PO města, domnívá se, že program časopisy by tam neměl vůbec být, protože do tohoto programu se hlásily hlavně školy, doporučuje, aby výbor měl aktivní roli v rámci hodnocení (tj. 2 hodnotitelé nebo hodnotí všichni), možné riziko, že žadatele systém pokrývá, když nebude hodnocena kvalita.

Langr – program na časopisy je jen příklad, je možné, když se výbor domluví, že místo 4 programů budou v oblasti vzdělávání jen 2 programy,

Ragín – kde se vzala uváděná kritéria, vidím některá trochu problematičtější

Langr – jedná se o návrh (příklady), aby bylo možné o něčem hovořit

Otta – žádost se teprve upravuje, stanovení kritérií je na výboru, je nutné se shodnout na prioritách, uváděná kritéria být nemusí, ale musí být stanovena taková, která jsou měřitelná, administrátor musí být schopen posoudit, zda byly peníze účelně vynaloženy (dle žádosti), stanovená kritéria musí být naplněna i na konci, když žadatel odevzdává vyúčtování žádosti,

Tachovská – když nebudou kritéria subjektivní, tak to může vyhodnocovat stroj, některé projekty jsou problematičtější,

Otta – zákon říká, že podmínky musí být známy 30 dní předem, není možné je nastavovat až když jsou žádosti odevzdány

Šedlbauer – dříve byla kvalita hodnocena body na škále 1 až 5

Otta – subjektivní kritéria jsou následně problémem u správních soudů

Coufal – nedovede si představit hodnocení bez subjektivních kritérií, žadatelé budou znát výsledky hodnocení až v květnu, což je docela pozdě

Langr – termín lepší nebude, ale projekty mohou být realizovány už od 1. ledna

Prachařová – navrhuje, aby dotační fond byl zrušen, nevidí v tom efekt

Šedlbauer – význam dotačního fondu je v možnosti podpořit různé aktivity a specifické činnosti

Langr – pokud by neexistoval dotační fond a žadatelé předkládali individuální žádosti, úřad by nebyl schopen je administrovat, na takto malé projekty je škoda plýtvat lidskými zdroji

Šedlbauer – dotaz, zda tam u některých aktivit není překryv s fondem rozvojové spolupráce, hodnotit kvalitu projektu a adekvátnost rozpočtu, nejvíce se osvědčil systém zpravodajů,

Otta – kritéria musí být dopředu známá a kontrolovatelná

Šedlbauer – je možné stanovit kontrolovatelné jednotky

Připomínky a návrhy k předloženým návrhům *Statut dotačního fondu a programy fondu vzdělávání* zašlou členové výboru **do pátku 25. 10. 2019** tajemnici výboru na e-mail: rebickova.lenka@magistrat.liberec.cz

6. Zrušení odloučeného pracoviště ZUŠ Liberec v Hrádku nad Nisou

Členové výboru obdrželi písemné materiály k uvedenému bodu.

usnesení

Výbor pro vzdělávání ZM po projednání

doporučuje

Zastupitelstvu města Liberec materiál *Zrušení odloučeného pracoviště ZUŠ Liberec v Hrádku nad Nisou*

schválit

PŘÍTOMNO:	PRO:	PROTI:	ZDRŽEL SE:	NEHLASOVAL:	VÝSLEDEK:
9	9	0	0	0	Přijato

7. Mimořádná situace na MŠ Pastelka

Členové výboru obdrželi písemné materiály k uvedenému bodu.

Langr – stručně popsal situaci a vysvětlil navržené řešení *Sloučení Mateřské školy „Pastelka“, Liberec, Švermova 100, příspěvková organizace se Základní školou, Liberec, Křižanská 80, příspěvková organizace*

Diskuse k uvedenému bodu byla neveřejná.

Gamba – protinávrh, aby účinnost sloučení MŠ Pastelka a ZŠ Liberec, Křižanská byla s ohledem na velkou řadu administrativních záležitostí až od 1. 1. 2020

Hlasování o protinávruhu:

usnesení

Výbor pro vzdělávání ZM po projednání

doporučuje

Zastupitelstvu města Liberec materiál *Sloučení Mateřské školy „Pastelka“, Liberec, Švermova 100, příspěvková organizace se Základní školou, Liberec, Křižanská 80, příspěvková organizace, s účinností od 1. 1. 2020*

schválit

PŘÍTOMNO:	PRO:	PROTI:	ZDRŽEL SE:	NEHLASOVAL:	VÝSLEDEK:
9	1	8	0	0	Nepřijato

Hlasování o původním návrhu:

usnesení

Výbor pro vzdělávání ZM po projednání

doporučuje

Zastupitelstvu města Liberec materiál *Sloučení Mateřské školy „Pastelka“, Liberec, Švermova 100, příspěvková organizace se Základní školou, Liberec, Křižanská 80, příspěvková organizace, s účinností od 1. 12. 2019*

schválit

PŘÍTOMNO:	PRO:	PROTI:	ZDRŽEL SE:	NEHLASOVAL:	VÝSLEDEK:
9	8	1	0	0	Přijato

8. Různé

Langr – na jednání výboru 19. 9. 2019 proběhla úvodní diskuse k budoucnosti škol, které se nacházejí v těsném sousedství (ZŠ Sokolovská a ZŠ Vrchlického)

Ragín – připadá mi, že převažují spíše mínusy než plusy

Langr – pokud z výboru vyplyne, že NE, tak to samozřejmě ušetří práci, ale prosím o stanovisko výboru k budoucnosti zmíněných škol

Junková – zda existuje nějaký nástroj ohledně klimatu učitelských sborů

Langr – TUL bude řešit projektem problematiku testování učitelských sborů a počítá se zapojením libereckých základních škol,

Příští zasedání výboru pro vzdělávání se uskuteční ve čtvrtek 21. listopadu 2019 od 16:00 hodin (historická radnice, místnost č. 110)

Zapsala: Mgr. Lenka Řebíčková, tajemnice výboru

Ověřila: Mgr. Šárka Prachařová, předsedkyně výboru