

**Vypořádání vyjádření obdržných v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Plán dílčího povodí Ohře, Dolního Labe a ostatních přítoků Labe 2021–2027“ a jeho vyhodnocení SEA**

	Subjekt	Připomínky	Vyjádření
1.	Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky	<p><b>I.</b> A) Předložená koncepce je součástí uceleného plánování v oblasti vod, jehož účelem je dle vodního zákona vymezit a vzájemně harmonizovat veřejné zájmy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ochrany vod jako složky životního prostředí,</li> <li>- snížení nepříznivých účinků povodní a sucha</li> <li>- udržitelného užívání vodních zdrojů, zejména pro účely zásobování pitnou vodou.</li> </ul> <p>V souvislosti s předkládanou koncepcí si Agentura dovoluje upozornit na níže uvedené skutečnosti:</p> <p><b>II.</b> 1) Připomínka k aktualizaci Registru chráněných území – vysvětlení ohledně neaktuálnosti registru CHÚ vůči stávající soustavě Natura 2000 doplnit do textu PDP (OHL část III – kapitola III. 1.3.4), tj. že za referenční rok pro zpracování PDP byl stanoven rok 2018 a Registr tudíž nezahrnuje některé úpravy v soustavě Natura 2000, k nimž došlo po tomto roce.</p> <p><b>III.</b> 2) Vypořádání některých konkrétních a dosti detailních připomínek Agentury jsou provedena formálně s využitím stejné fráze: „Veškerá opatření byla posouzena v rámci složkového přístupu hodnocení viz příloha č. 2 SEA Vyhodnocení a současně v rámci naturového hodnocení viz příloha č. 3 SEA Vyhodnocení. V případě identifikovaných rizik byla navržena preventivní, eliminační, popřípadě kompenzační opatření.“ Takový způsob vypořádání je zcela nedostatečný a nelze jej akceptovat. Navíc se odkazuje na hodnocení vlivů, které zůstává na velice obecné úrovni a vznesené problémy nijak nevypořádává. Míru obecnosti vyhodnocení lze akceptovat pro obecné cíle, kde je odpovídající. Nelze ji však akceptovat pro konkrétní opatření, u nichž je známa jejich přesná lokalizace a určitý rámec. Týká se to také opatření, na něž upozorňovala Agentura ve svém vyjádření v rámci zjišťovacího řízení, kde jasně identifikovala i očekávatelné vlivy a možné důsledky jejich realizace. Jak hodnocení SEA tak naturové hodnocení jsou natolik vágní, že v žádném případě neodpovídají požadavkům na podrobnost hodnocení.</p>	<p><b>I.</b> Vzato na vědomí.</p> <p><b>II.</b> 1) Akceptováno: vysvětlující text byl do kapitoly III.1.3.4 PDP OHL zapracován.</p> <p><b>III.</b> 2) Vysvětleno. Hodnocení SEA PDP včetně jeho Naturového hodnocení ani nesplňuje ani nenahrazuje navazující povolovací procesy na projektové úrovni. Stěžejním aspektem v rámci PDP a jeho SEA procesu je identifikace problému v daných lokalitách a vybrat možné řešení pro strategická rozhodnutí (čili nechat lokalitu být, jak je, anebo legitimizovat možnost uváděných projektů/nikoliv povolit tyto projekty, které se ovšem v navazující projektové přípravě musí detailně řešit se všemi aktéry a v souladu s existujícími podmínkami. V tomto ohledu je vše zpracováno v detailu odpovídajícím PDP OHL. Konečný verdikt musí být učiněn na základě exaktních dat vývoje a současného stavu ŽP v předmětných lokalitách, konkrétních parametrů daných projektů a empiricky ověřitelných predikcích možného impaktů (nic z výše uváděného nenáleží do detailu SEA procesu). Současně PDP definuje rámec zmiňovaných opatření, avšak přesné technologické, dispoziční, hmotové, lokalizační či</p>

			<p>materiálové řešení bude řešeno až v navazující projektové činnosti. Na úrovni SEA vyhodnocení nelze výběrově hodnotit jednotlivé akce bez botanických, zoologických průzkumů, bez akustických studií, studií ovlivnění migračních profilů, atd... současně nelze tyto studie zpracovávat bez znalosti konečného projektu (projektové dokumentace). Vyhodnocení SEA i naturové hodnocení jsou zpracovávány v detailu a rozsahu, ve kterém je zpracován a předkládán PDP OHL, tedy v souladu se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí, v rozsahu přílohy č. 9 k tomuto zákonu, která stanoví náležitosti vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a dle požadavků na jeho obsah a rozsah uvedených v závěru zjišťovacího řízení vydaného podle ustanovení § 10d zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Veškerá opatření z PDP podléhají samostatnému posouzení jejich vlivu na životní prostředí a všem povolovacím procesům daných platnou legislativou.</p>
		<p><b>IV. 3)</b> Opatření vedoucí ke „zlepšení plavebních podmínek“: OHL31603002 Navýšení koncentračních výhonů u Boletic - revitalizace (OHL216003), OHL31603003 Navýšení podélné hráze nad ústím toku Kamenička - revitalizace (OHL216004), OHL31603004 Revitalizace území nad Křešicemi (OHL216005), OHL31603005 Revitalizace v ústí Jílovského potoka (OHL216006), OHL31603007 Revitalizace v ústí Ploučnice (OHL216008) – připomínka nebyla řádně vypořádána. Žádným způsobem nebyla komentována ani objasněna vazba na záměr Plavební stupeň Děčín. Vypořádání má pouze formalizovanou podobu a odkazuje se na hodnocení SEA a naturové hodnocení.</p>	<p><b>IV. 3)</b> Vysvětleno. Do PDP OHL 2022-2027 není a nikdy nebylo zařazeno žádné opatření na realizaci záměru Plavebního stupně Děčín a do PDP zařazená opatření nejsou navržena ve vazbě na tento projekt. Rámcová směrnice o vodách (2000/60/ES) požaduje navrhovat potřebná opatření pro hospodaření s vodami a udržitelné užívání vody a pro zajištění vodohospodářských služeb (včetně plavebních cest). Proto jsou do PDP OHL zařazena také opatření potřebná pro zachování nebo zlepšení plavebních podmínek. Veškerá opatření zařazená do PDP OHL podléhají samostatnému posouzení jejich vlivu na životní prostředí a všem navazujícím povolovacím procesům daných platnou legislativou a jejich finální podoba a realizace/nerealizace se bude odvíjet mmj. i od úspěšnosti jejich samostatného projednávání a povolování. Zařazením opatření do plánů povodí tudíž nedochází k legitimizaci realizace projektu. Vyhodnocení SEA i naturové hodnocení jsou pro koncepci PDP OHL zpracovávány v detailu a rozsahu v kterém je zpracován a předkládán PDP OHL. Pokud v PDP nejsou u zmiňovaných opatření vazby na Plavební stupeň Děčín nikterak prezentovány, ani naznačeny, tak hodnocení SEA si nemůže tyto vazby „dotvořit“. Legitimizace, respektive definování</p>

		<p><b>V.</b> V naturovém hodnocení se však autor vlivy vůbec nezabýval a tato konkrétní opatření neposoudil; opatřil je pouze bodovým hodnocením z hlediska vlivů na předměty ochrany na úrovni -1, bez jakéhokoliv komentáře a vysvětlení (viz tabulková příloha k naturovému hodnocení). Proto i text k synergii a kumulaci vlivů zmiňující tato opatření nedává smysl: „zde se jedná o souběh vlivů, které jsou jako jednotlivé hodnoceny pozitivně, z čehož lze předpokládat, že i kumulace případně synergie vlivů nebude negativní.“</p> <p><b>VI.</b> V Dokumentaci SEA je ve všech případech uveden shodný text (viz tabelární přehled), ačkoliv například opatření OHL31603007 zahrnuje i vybudování odlehčovacího koryta, které není za současných podmínek odůvodněné a jehož potřebnost není nijak komentována.</p>	<p>rámce pro případnou aktivitu Plavební stupeň Děčín je na aktualizaci Koncepte vodní dopravy v roce 2023 nikoliv na PDP. Zmiňované záměry mají své samostatné funkce v rámci politiky vodního hospodářství (viz. základní a klíčový typ opatření, v tomto případě se nejedná o tzv. „salámovou metodu“).</p> <p><b>V.</b> Vysvětleno: Naturové hodnocení bylo zpracováno v souladu s platnou metodikou a současně před jeho finalizaci konzultováno s příslušným odborem MŽP. Možné kumulativní ani synergické vlivy se nevztahují na Plavební stupeň Děčín, jelikož rámec pro možné budoucí povolení tohoto záměru je sice součástí Konceptu vodní dopravy (2018), avšak tato koncepce byla jen vzata na vědomí Vládou ČR nikoliv schválena čili Plavební stupeň Děčín nemá ani legitimizován rámec pro možné povolení. Z těchto důvodů není možné danou činnost zahrnovat do vyhodnocení, když s ní ani současně platné politiky nepočítají.</p> <p><b>VI.</b> Vysvětleno. Texty v rámci vyhodnocení SEA jsou strukturovány dle zařazení jednotlivých aktivit do základního typu opatření a klíčového typu opatření a jsou v souladu s principy SEA Hodnocení. SEA nesplňuje studii proveditelnosti ani projektové posouzení. V rámci zvažování možných strategických směrů je vše v pořádku.</p>
		<p><b>VII. 4)</b> Obecnými frázemi „zhodnotili“ autoři také záměr na sanaci kontaminovaných míst na Labi, který má nejen konkrétní podobu již v projektové přípravě, ale je v přípravě i hodnocení dle §45i zákona (autorka hodnocení konzultovala vlivy záměru s Agenturou a upozornila, že záměr by mohl dosáhnout úrovně -2). Nicméně už i ze samotné lokalizace (prostor za koncentračními hrázemi Malé Březno a Povrly – biotop a jádrové území bobra evropského) a charakteru záměru (odtěžení kontaminovaných sedimentů a tedy značný prostorový zásah, riziko uvolnění kontaminace atd.) lze dovodit nutný zásah a míru vlivu (minimálně silný až ničivý zásah do jádrového území bobra evropského). Je proto s podivem, že autor zhodnotil míru vlivu na EVL Porta Bohemica na úrovni „0“ (viz příloha č. 2 naturového</p>	<p><b>VII. 4)</b> Vysvětleno. Zařazení opatření Sanace kontaminovaných míst a management sedimentů na Labi a v Bílině je požadavkem vyplývajícím z nadřazeného Mezinárodního plánu povodí Labe vypracovaného v rámci MKOL, proto není možné je z plánů povodí (NPP ani PDP) vyřadit. Hodnocení SEA PDP včetně jeho naturového hodnocení nenahrazuje navazující povolovací procesy pro realizaci plánem povodí navrženého opatření. Konečná podoba a rozsah realizace bude záviset na dalších stupních</p>

		<p>hodnocení: „Opatření se dotýká EVL/PO:EVL Porta Bohemica. Zcela bez vlivu na předměty ochrany a celistvost soustavy Natura 2000.“ Takový závěr lze beze vší pochyby pokládat za nesprávný.</p>	<p>projekčních prací a povolovacích procesů včetně procesu EIA. Stěžejním aspektem v rámci PDP a jeho SEA procesu je identifikace významných vlivů v daných lokalitách a navržení opatření pro dosažení dobrého stavu. Přičemž je nezbytné do plánů nižší úrovně (do PDP) zpracovat požadavky z plánů vyšší úrovně, tj. z mezinárodních a z národních plánů povodí. Cílem opatření je prověřit možnosti realizace odtěžení nebezpečných sedimentů, které, vzhledem k obsahu znečišťujících látek, dle zjištění MKOL představují zvláštní riziko nejen pro funkčnost ekosystémů Labe (MKOL), ale i mořského prostředí (cíle pro ochranu Severního moře a severovýchodního Atlantiku – mezinárodní úmluva). Pro tuto problematiku byla v roce 2009 rámci MKOL ustanovena pracovní skupina expertů „Management sedimentů“. Tato pracovní skupina v rámci projektu „Význam Bíliny jako historického a současného zdroje znečištění pro nakládání se sedimenty v povodí Labe-SedBiLa“ zjišťovala rozsah kontaminovaných sedimentů, jejich uložení a možnosti jejich remobilizace. Byly vytipovány lokality s uloženými sedimenty v dolním povodí řeky Bíliny a v úseku řeky Labe mezi Ústím nad Labem a státní hranicí. Byla hodnocena míra kontaminace sedimentů a rizika jejich remobilizace. Celková významnost rizika byla stanovena kombinací hodnocení míry kontaminace a rizika remobilizace od „nevýznamné“, „malé“, „střední“ a „velmi významné“. Lokality Malé Březno a Povrly byly na Labi identifikovány jako velmi významné (tzn., že v daných lokalitách je prokázána velmi významná kontaminace sedimentů s velmi významnou možností jejich samovolné remobilizace) Cílem opatření je naopak odtěžení sedimentů a zabránění jejich samovolné mobilizace, která však bez realizace potřebného opatření aktuálně hrozí. Rozsah a konečná podoba opatření závisí na dalších stupních povolovacích procesů, proces EIA nevyjímaje. Závěrečná zpráva projektu SedBiLa byla projednána i s Českou inspekcí životního prostředí, OI Ústí nad Labem a bylo vydáno stanovisko ČIZP/44/OOV/0700229.032/14/UHS ze dne 15.04.2013, které požaduje: „Zpřesnění odhadů uloženého množství sedimentů v lokalitách s velmi významným a středně významným rizikem, které byly navrženy k sanaci, doporučujeme provést v rámci předsanačního doprůzkumu, který by měl být jedním z podkladů pro vypracování</p>
--	--	---	---

		<p><b>VIII.</b> Agentura nadále trvá na své připomínce uplatněné ke zjišťovacímu řízení (řádné zhodnocení vlivů) a upozorňuje na sporný cíl opatření OHL31603002 Navýšení koncentračních výhonů u Boletic, OHL31603003 Navýšení podélné hráze nad ústím toku Kamenička, OHL31603004 Revitalizace území nad Křešicemi, OHL31603005 Revitalizace v ústí Jílovského potoka a OHL31603007 Revitalizace v ústí Ploučnice, neboť jsou integrální součástí záměru Plavební stupeň Děčín za účelem řešení změn na toku v důsledku vzdutí. Agentura proto nesouhlasí s jejich zařazením do PDP.</p> <p>Agentura dále upozorňuje na nutnost podrobit zjišťovacímu řízení všechny navazující záměry, které by mohly mít potenciálně významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany, nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí nebo naplní charakteristiky a limity stanovené zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí. Před zahájením realizace jednotlivých opatření je nezbytné postupovat dle ZOPK (závazné stanovisko k některým činnostem ve zvláště chráněných územích dle § 44, závazné stanovisko k zásahu do VKP dle § 4, udělení výjimek z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů dle § 56, stanovisko dle § 45i, využití institutu biologického hodnocení dle § 67, posouzení vlivu na krajinný ráz dle § 12 apod.).</p>	<p>projektové dokumentace sanačního zásahu.“ To je v souladu s opatřením.</p> <p><b>VIII.</b> Vysvětleno. Plán dílčího povodí navrhuje potřebná opatření k dosažení cílů daných Rámcovou směrnicí o vodách 2000/60/ES. Konečná podoba opatření (i jejich případná nerealizace) se odvíjí od dalších stupňů povolovacích řízení (včetně samostatného posuzování jejich vlivů za životní prostředí) konkrétního záměru nebo projektu. Zařazení opatření do PDP nelegitimuje realizaci opatření. Opatření z plánů povodí nebude realizováno, pokud nebude mít platná závazná stanoviska a veškerá povolení dle platné legislativy.</p>
--	--	--	---

	Subjekt	Připomínky	Vyjádření
2.	Česká inspekce životního prostředí	<p><b>IX.</b> Vyjádření OI Praha (ČIŽP OI PH) ČIŽP OI PH uplatňuje z hlediska své působnosti připomínky oddělení ochrany přírody.</p> <p><b>X.</b> Oddělení ochrany ovzduší: K předloženému návrhu koncepce nemá ČIŽP OI PH z hlediska zákona o ochraně ovzduší žádné připomínky.</p> <p><b>XI.</b> Oddělení ochrany vod: K předloženému návrhu koncepce nemá oddělení ochrany vod ČIŽP OI PH připomínky.</p> <p><b>XII.</b> Oddělení odpadového hospodářství: K předloženému návrhu koncepce nemá ČIŽP OI PH z hlediska zákona č. 541/2021 Sb., o odpadech, v platném a účinném znění, žádné připomínky.</p> <p><b>XIII.</b> Oddělení ochrany přírody: V předloženém návrhu koncepce požaduje ČIŽP OI PH z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny v tabulce na straně 236 textové části dokumentu (sloupek Preventivní, eliminační, minimalizační, popřípadě kompenzační opatření): nově zařadit mezi stávající body 17 a 18 (s novým označením 18 a odpovídajícím přečíslováním všech bodů v tabulce následujících) následující text: „Důsledně respektovat prvky obecné ochrany přírody a krajiny a jejich nástrojů. Zvláště pak stávající struktury a nařízená omezení na území přírodních parků, významné krajinné prvky (VKP), a registrované VKP, dřeviny a jejich skupiny rostoucí mimo les, veškeré skladební prvky územních systémů ekologické stability (ÚSES) v jejich reálné i perspektivní podobě a na všech hierarchických úrovních ÚSES. Potenciálně konfliktní projekty/zásahy posuzovat z hlediska jejich vlivu na přírodu a krajinu vně zvláště chráněných území. Případné aktivity/projekty, u kterých by se dalo očekávat negativní přímé či zprostředkované ovlivnění struktur/nástrojů obecné ochrany přírody a krajiny konzultovat s příslušně</p>	<p><b>IX.</b> Vzato na vědomí.</p> <p><b>X.</b> Vzato na vědomí.</p> <p><b>XI.</b> Vzato na vědomí.</p> <p><b>XII.</b> Vzato na vědomí.</p> <p><b>XIII.</b> Akceptováno, požadovaný bod byl zahrnut v rámci kapitoly č. 10 SEA Vyhodnocení.</p>

		<p>kompetentními orgány ochrany přírody, nejlépe se souhlasem vlastníků příslušných pozemků a nemovitostí.“</p> <p><b>XIV.</b> Zaměnit znění stávajícího bodu 21 (ve smyslu předešlého odstavce perspektivně bodu 22) následujícím a vůči návrhu rozšířeným textem:  „Zachovat nebo rozšířit migrační prostupnosti vodních toků a dostupnost vhodných akvatických a semiakvatických objektů/příležitostí využitelných volně žijící bioty, zejména pro zvláště chráněné a evropsky významné druhy. Jakékoliv aktivity, u nichž by se daly očekávat negativní zásahy z hlediska migrační prostupnosti nebo ovlivnění dostupnosti volně dostupného vodního zdroje konzultovat v dostatečném časovém předstihu s místně a věcně odpovědnými orgány ochrany přírody.“  Oddělení ochrany lesa:</p> <p><b>XV.</b> Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nemá ČIŽP OI PH k předkládanému návrhu koncepce žádné připomínky.</p>	<p><b>XIV.</b> Akceptováno. Předmětný bod byl aktualizován.</p> <p><b>XV.</b> Vzato na vědomí.</p>
		<p><b>XVI.</b> Vyjádření OI Plzeň (ČIŽP OI PL)  ČIŽP OI PL uplatňuje z hlediska své působnosti připomínku oddělení odpadového hospodářství</p> <p><b>XVII.</b> Oddělení ochrany vod  K návrhu koncepce nemá oddělení ochrany vod ČIŽP OI PL připomínky.</p> <p><b>XVIII.</b> Oddělení ochrany ovzduší  K návrhu koncepce nemá oddělení ochrany ovzduší ČIŽP OI PL připomínky.</p> <p><b>XIX.</b>  Oddělení odpadového hospodářství  V pracovních materiálech (návrh) je v textové části oddílu VI (Opatření k dosažení cílů) odkazováno na zákon č. 185/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů, účinný do 31. 12. 2020. Tento zákon byl nahrazen zákonem č. 541/2020 Sb. ve znění pozdějších předpisů, který nabyl účinnosti dne 1. 1. 2021. Na tuto skutečnost již upozornilo Ministerstvo životního prostředí, jak je uvedeno v dokumentu „Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví“ v tabulce č. 20 „Vypořádání připomínek PDP PHL 2022-2027“ v bodu 19, kde je uvedeno k danému vyjádření „Akceptováno, citace byla aktualizovaná.“  V daném dokumentu je v kapitole „Použité podklady – Právní předpisy“ uveden zákon č. 185/2001 Sb.</p>	<p><b>XVI.</b> Reakce viz níže oddělení odpadového hospodářství.</p> <p><b>XVII.</b> Vzato na vědomí.</p> <p><b>XVIII.</b> Vzato na vědomí.</p> <p><b>XIX.</b>  Částečně akceptováno. Referenční rok pro zpracování PDP byl stanoven rok 2018, legislativu přijatou po tomto roce nelze již zahrnout do plánů povodí pro období 2022–2027. Plány povodí se pořizují dle požadavků Dle požadavků Rámcové směrnice o vodách 2000/60/ES byl referenční rok 2018 pro zpracování Plánů dílčích povodí pro období 2021-2027 stanoven na podkladě Časového plánu a programu prací sestaveného Ministerstvem zemědělství a Ministerstvem životního prostředí, který byl k připomínkám veřejnosti</p>

		<p><b>XX.</b> Oddělení ochrany přírody</p> <p>Z hlediska implementace plánu lze očekávat pozitivní vliv na problémy spojené s nízkou retencí vody v krajině, dále na hospodaření se srážkovými vodami a prostředí vázané na vodní prostředí i na řešení problémů spojených s vodní erozí. V současnosti však nelze s ohledem na stav přípravy plánu detailněji lokalizovat možné předpokládané vlivy na životní prostředí. Proto bude možné vyhodnotit vlivy na zájmy chráněné zákonem č. 114/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů teprve u konkrétního opatření či projektu, vycházející z koncepce.</p>	<p>zpřístupněn k připomínkám od 2.10.2018 do 2.4.2019 na Ministerstvu zemědělství, Ministerstvu životního prostředí a na všech krajských úřadech a u všech správců povodí v listinné i v elektronické podobě na jejich webových stránkách. Časový plán a program prací byl upraven na základě připomínek uživatelů vod a veřejnosti a dne 26.4.2019 byl schválen Komisí pro plánování v oblasti vod. Plány dílčích povodí pro období 2021-2027, tak nemohou zohlednit legislativu přijatou po roce 2018. Legislativa přijatá po roce 2018 se týká až plánů povodí pro IV. plánovací období 2027-2033, protože z požadavků rámcové směrnice o vodách 2000/60/ES vyplývá, že se plány povodí pořizují a aktualizují v pravidelných šestiletých cyklech, závazné termíny vyplývající z rámcové směrnice pro zpracování a zveřejnění časového plánu a programu prací, pro zpracování a zveřejnění předběžného přehledu významných problémů nakládání s vodami, pro zpracování a zveřejnění Návrhu plánu povodí a pro schválení a vyvěšení finálního plánu povodí se odvíjejí od data přijetí této směrnice). Do textu byla informace částečně zpracována formou poznámky na straně 21, Textové části PDP OHL kapitoly VI. následovně: „Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění (od 1.1.2021 nabyl platnosti nový zákon o odpadech č. 541/2020 Sb.)“</p> <p>.</p> <p><b>XX.</b> Vysvětleno. Jedná se pouze o konstatování skutečnosti. Předkladatel koncepce a zpracovatel Vyhodnocení berou obsah daného vyjádření na vědomí.</p>
--	--	--	--



	<p><b>XXI.</b> Oddělení ochrany lesa K návrhu koncepce nemá oddělení ochrany lesa ČIŽP OI PL připomínky.</p> <p><b>XXII.</b> OI Ústí nad Labem (ČIŽP OI UL) ČIŽP OI UL uplatňuje z hlediska své působnosti připomínky oddělení ochrany vod.</p> <p><b>XXIII.</b> Vyjádření z hlediska ochrany ovzduší: Z hlediska ochrany ovzduší nemá ČIŽP OI UL k danému návrhu koncepce žádné připomínky, neboť se tematicky nedotýká kvality ovzduší.</p> <p><b>XXIV.</b> Vyjádření z hlediska ochrany přírody a krajiny: Vzhledem k obecnému charakteru předložené koncepce nemá ČIŽP OI UL z hlediska ochrany přírody připomínky.</p> <p><b>XXV.</b> Vyjádření z hlediska ochrany vod: Vzhledem k tomu, že i následné posouzení vlivů této koncepce je obecné povahy a nelze vyloučit potenciální vliv koncepce na povrchové a podzemní vody, požaduje ČIŽP věnovat pozornost následujícím připomínkám: I nadále ČIŽP doporučuje při posouzení vlivu koncepce zaměřit se na stávající plánované odkanalizování dotčených měst v působnosti Ústeckého kraje a odlehčování odpadních vod z jednotného kanalizačního systému v tomto území s tím, zda navrhovanými opatřeními budou v povrchových vodách příslušných vodních toků dosaženy cíle vodního zákona dané ust. § 23a. Dále je žádoucí posouzení zaměřit na to, zda je koncepce v souladu s Konceptí MKOL pro nakládání se sedimenty a s cíli Státní politiky životního prostředí ČR 2030 a zda může mít koncepce možné vlivy přesahující státní hranici se SRN.</p>	<p><b>XXI.</b> Vzato na vědomí.</p> <p><b>XXII.</b> Reakce viz níže oddělení ochrany vod.</p> <p><b>XXIII.</b> Vzato na vědomí.</p> <p><b>XXIV.</b> Vzato na vědomí.</p> <p><b>XXV.</b> Akceptováno. Mezinárodní plán povodí Labe 2022–2027, který je zpracován v rámci MKOL, je podkladem pro zpracování Národního plánu povodí Labe a PDP OHL, z čehož vyplývá, že navržená opatření jsou v souladu s Konceptí MKOL pro nakládání se sedimenty. K řešení otázky sedimentů je navržen list opatření „OHL31204001 Koncepce pro nakládání se sedimenty“, který řeší danou problematiku vyplývající z Koncepce MKOL pro nakládání se sedimenty. V rámci bilaterálních smluv byly před procesem SEA osloveni zástupci všech sousedních států s nabídkou možných konzultací případných přeshraničních vlivů. Na základě proběhlých konzultací žádný stát nepožadoval přeshraniční posouzení možných vlivů. Opatření do plánů povodí jsou navrhována pro dosažení cílů definovaných v §23a vodního zákona.</p>
--	--	---

		<p><b>XXVI.</b> V uvedeném dílčím povodí bylo identifikováno celkem 142 rizikových útvarů povrchových vod, ve kterých byl zaznamenán alespoň jeden významný problém nakládání s vodami. V oznámení jsou k dosažení navržených cílů definována základní opatření vč. Opatření ke snížení nepříznivých účinků povodí i sucha a také doplňková opatření. Realizace opatření (např. výstavba ČOV a kanalizací, snížení znečištění v odlehčených vodách aj.) povede ke zlepšení jakosti povrchových, podzemních vod i stavu vodních nádrží. Projekty vycházející z koncepce a následně vybrané budou podléhat běžným schvalovacím postupům vč. Posouzení jejich vlivu na životní prostředí.</p> <p><b>XXVII.</b> Vyjádření z hlediska nakládání s odpady: Vzhledem k příliš obecné povaze předložené koncepce nelze předem určit, jakým způsobem se realizace některých aktivit a projektů v rámci implementace Plánu dílčího povodí Ohře, Dolního Labe a ostatních přítoků Labe 2022–2027 dotkne problematiky v oblasti nakládání s odpady. Předpokládá se, že tyto záměry budou podléhat standardním schvalovacím postupům dle platných právních předpisů a jejich vliv na životní prostředí bude detailně a věcně posouzen na základě jejich projektové dokumentace a aktuálního stavu jednotlivých složek životního prostředí a dotčených ekosystémů jako celku</p>	<p><b>XXVI.</b> Vysvětleno. Obsah a rozsah SEA hodnocení byl dán Závěrem zjišťovacího řízení. Zaměřit se na rizika plynoucí z odkanalizování obcí je jeho součástí. Hodnocení SEA se v míře podrobnosti odpovídající SEA hodnocení tomuto tématu věnuje. Nicméně je nutné vnímat, že v rámci SEA hodnocení není prostor se každému opatření (odkanalizování) věnovat v detailu odpovídajícímu místním podmínkám (není možné každý záměr hodnotit se zohledněním konkrétních podmínek konkrétního záměru).</p> <p><b>XXVII.</b> Vzato na vědomí. Realizace veškerých projektů z PDP OHL podléhá samostatnému povolovacímu a posuzovacímu legislativnímu procesu dle platné legislativy.</p>
		<p><b>XXVIII.</b> Vyjádření OI Liberec (ČiŽP OI LB) ČiŽP OI LB neuplatňuje z hlediska své působnosti připomínky.</p> <p><b>XXIX.</b> Vyjádření z hlediska ochrany vod Z hlediska ochrany vod ČiŽP OI LB nemá k návrhu koncepce a vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí žádné připomínky. Je navržena celá řada cílů a opatření na obecné úrovni, důležité z hlediska vlivů na životní prostředí bude až vlastní realizace konkrétních záměrů.</p>	<p><b>XXVIII.</b> Vzato na vědomí.</p> <p><b>XXIX.</b> Vzato na vědomí.</p>

		<p><b>XXX.</b> Vyjádření z hlediska ochrany ovzduší Z hlediska ochrany ovzduší ČIŽP OI LB nemá v této fázi k předloženému dokumentu připomínky. Inspekce se bude vyjadřovat ke konkrétním projektům.</p> <p><b>XXXI.</b> Vyjádření z hlediska odpadového hospodářství Z hlediska nakládání s odpady ČIŽP OI LB nemá ke zveřejněnému návrhu koncepce včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí, žádné připomínky. ČIŽP OI LB se bude případně vyjadřovat až ke konkrétním projektům ve fázi jejich realizace.</p> <p><b>XXXII.</b> Vyjádření z hlediska ochrany přírody Z hlediska ochrany přírody ČIŽP OI LB nemá k předloženému dokumentu připomínky. V dalších fázích realizace navrhovaných opatření bude třeba posuzovat konkrétní záměry, které budou z této koncepce vycházet.</p> <p><b>XXXIII.</b> Vyjádření z hlediska ochrany lesa Z hlediska ochrany lesa ČIŽP OI LB nemá k předloženému návrhu koncepce připomínky. Dále bude třeba posuzovat konkrétní záměry, souvisejících s dotčením pozemků určených k plnění funkcí lesa, které budou z této koncepce vycházet.</p>	<p><b>XXX.</b> Vzato na vědomí.</p> <p><b>XXXI.</b> Vzato na vědomí.</p> <p><b>XXXII.</b> Vzato na vědomí.</p> <p><b>XXXIII.</b> Vzato na vědomí.</p>
		<p><b>XXXIV.</b> Vyjádření Oddělení ochrany vod ČIŽP ředitelství (OOV Ř ČIŽP) OOV Ř ČIŽP neuplatňuje z hlediska své působnosti k obdrženému návrhu koncepce žádné připomínky.</p> <p><b>XXXV.</b> Návrh koncepce detailně neřeší konkrétní střety jednotlivých navržených opatření, která souvisejí s omezováním zhoršování stavu povrchových či podzemních vod, mezi které lze zahrnout jejich ochranu, obnovu útvarů povrchových a podzemních vod, zlepšení stavu všech umělých a silně ovlivněných vodních útvarů včetně dosažení jejich dobrého ekologického potenciálu a dobrého chemického stavu, snižování znečištění zastavením nebo postupným odstraňováním emisí do vod. Uvedených cílů by mělo být dosaženo navrženými opatřeními, jako jsou výstavba ČOV a kanalizace, intenzifikace ČOV, napojení na ČOV a kanalizaci, modernizace ČOV a kanalizace, dostavba kanalizace, omezení obsahu fosforu ve vodách, studii odtokových poměrů v krajině a intenzivním odstraňováním ohnisek ekologických zátěží vázaných na horninové prostředí, vodní útvary a odstavená technologická zařízení. K odstranění neuspokojivého stavu v oblasti ekologických zátěží, kterým dochází k nekontrolovanému zhoršování kvality podzemních vod, může dojít pouze aktivním a kvalifikovaným přístupem všech orgánů zodpovědných za ochranu vod před znečištěním. S tím souvisí i potřeba mít k dispozici kvalitní a vymahatelné legislativní předpisy.</p>	<p><b>XXXIV.</b> Vzato na vědomí.</p> <p><b>XXXV.</b> Vzato na vědomí.</p>

	<p><b>XXXVI.</b> Vyjádření Oddělení ochrany ovzduší ČIŽP ředitelství (OOO Ř ČIŽP) OOO Ř ČIŽP neuplatňuje z hlediska své působnosti k obdrženému návrhu koncepce připomínky. Návrh koncepce PDP OHL 2021–2027 se týká plánování v oblasti vod. Stejně tak, jako sděluje koncepcí, lze konstatovat, že provedení nemá většinou žádný dopad na oblast ochrany ovzduší.</p>	<p><b>XXXVI.</b> Vzato na vědomí.</p>
	<p><b>XXXVII.</b> Vyjádření Oddělení odpadového hospodářství ČIŽP ředitelství (OOH Ř ČIŽP) OOH Ř ČIŽP neuplatňuje z hlediska své působnosti připomínky.</p>	<p><b>XXXVII.</b> Vzato na vědomí.</p>
	<p><b>XXXVIII.</b> Vyjádření Oddělení podpory inspekční činnosti a chemické bezpečnosti ČIŽP ředitelství (OPICCHB Ř ČIŽP) OPICCHB Ř ČIŽP nemá z hlediska své působnosti připomínky.</p>	<p><b>XXXVIII.</b> Vzato na vědomí.</p>
	<p><b>XXXIX.</b> Vyjádření Oddělení ochrany přírody ČIŽP ředitelství (OOP Ř ČIŽP) OOP Ř ČIŽP uplatňuje z hlediska své působnosti připomínky k tzv. listům opatření, viz níže. Předmětem připomínek je zatím poslední aktualizaci daného plánu, konkrétně pro třetí plánovací období (2021–2027), jehož součástí jsou mj. změny v nastavení úrovní plánů povodí a související dokumenty, nově zpracovávané na úrovni dílčích povodí. Zásadní proměnou prošla metodika hodnocení složek ekologického stavu vodních útvarů, kdy došlo ke zpřísnění řady posuzovaných kritérií.</p> <p><b>XL.</b> Spolu s dopady výrazně suchého monitorovacího období je tato skutečnost považována za jednu z příčin zhoršení výsledného hodnocení u mnoha vodních útvarů, bez ohledu na případnou realizaci plánovaných nápravných opatření.</p>	<p><b>XXXIX.</b> Vysvětleno. Struktura Plánů povodí je definována Hlavou IV. vodního zákona a od II. plánovacího cyklu se neliší.</p> <p><b>XL.</b> Vysvětleno. V případech sucha i povodní se nápravná a zmírňující opatření v ČR provádí operativně na podkladě platných ustanovení vodního zákona (jsou uplatňována opatření k omezování nebo úplného zákazu odběrů vody atd., v rámci povolování odběrů vody pak je zmírňujícím opatření také stanovování minimálních zůstatkových průtoků, v rámci povolování vodních děl jsou manipulace na vodních dílech řízeny schválenými manipulačními řády, při suchu se v povodích, kde se nacházejí potřebná vodní díla, nadlepšují průtoky dle schválených manipulačních řádů vodních děl atd.). Další opatření vyplynou z Plánů pro zvládnutí sucha vypracovaných dle požadavků Hlavy X vodního zákona). Rámcová směrnice o vodách 2000/60/ES nepožaduje do plánů povodí zařazovat opatření, která jsou realizována v rámci již platné legislativy členských států. Do plánů povodí jsou zařazena opatření na obnovu mokřadů, rašelinišť, tůň, obnovu zaniklých vodních ploch, ale i např. na výstavbu VD Mukoděly, VD Blšanka, také veškerá revitalizační a renaturační opatření budou mít pozitivní dopad na ekosystémy vodních toků v suchých obdobích (a jejich</p>

		<p><b>XLI.</b> V předchozí fázi připomínkování oznámení koncepce (včetně příloh) jsme se obecně vyjadřovali k vybraným typům opatření a upozorňovali na možná úskalí a nedostatky. Součástí připomínek bylo zejména doporučení, aby se koncepce mj. zaměřila na kontrolu souladu plánovaných opatření s cíli, kterých má být dosaženo, ve vztahu k povaze a provedení záměru a místním podmínkám, zvláště lze-li předpokládat i negativní dopady na některé složky přírodního prostředí. V předložené dokumentaci jsou kromě přehledu realizovaných či teprve plánovaných opatření k dispozici i „listy opatření“ ke každému záměru, které obsahují stručný popis a parametry opatření, včetně informace, jakého cíle má být jeho realizací dosaženo.</p> <p>Výše uvedené pochybnosti či nejistoty lze demonstrovat na příkladu několika záměrů, jejichž podstatou je obnova nebo vybudování vodních nádrží. Ve všech případech se jedná o opatření zaměřené na zadržování přírodní vody (klíčový typ opatření 1). V popisu lokalizace vlivu je uvedena klimatická změna a protipovodňová ochrana, což je naprosto v souladu s opatřením zaměřením na zadržování přírodní vody, byť v každém případě v poněkud jiném režimu (snaha o dlouhodobé zadržení co největšího množství srážkové vody vs. ponechání co největší části retenčního objemu bez vody pro případ zadržení případných povodňových průtoků).“ Ale zatímco list opatření obsahuje popis současného stavu, výše uvedené cíle a následně navrhované řešení včetně plánovaného retenčního objemu, není zde uveden způsob a režim budoucího využití (zdroj vody, rekreace, rybářské využití – není-li tento typ využití z opatření vyloučen) ani preferovaná úroveň zadržení, která je rozhodující pro plnění či neplnění výše uvedených funkcí.</p> <p><b>XLII.</b> Kupříkladu tradičním způsobem rybářsky obhospodařovaná vodní nádrž tzv. (z pohledu hospodaření ideálně) na plné vodě, bude jen ve velmi omezené míře plnit požadavky protipovodňové ochrany. V závislosti na režimu hospodaření (vypouštění za účelem odlovu) se někdy jako problematická může ukázat i funkce zadržování vody v krajině a zejména je nutno vzít v úvahu ovlivnění částí povodí pod vybudovanými nádržemi (eutrofizace, sedimenty, nežádoucí druhy ryb, šíření patogenů). Z předložených materiálů není zřejmá tato část povahy plánovaných záměrů, která ale může být pro výsledný vliv na životní prostředí (respektive soustavu Natura 2000) zcela zásadní. Z tohoto důvodu je nezbytné, aby jednotlivé záměry podléhaly samostatnému posuzování vlivů na ŽP, které by vyhodnotilo možnosti plnění deklarovaných přínosů i s ohledem na budoucí využití nebo režim péče/hospodaření a samozřejmě i dopady na dotčené složky životního prostředí a zájmy ochrany přírody. Je zásadní, aby takové hodnocení probíhalo zejména u opatření, která jsou zaměřená na „zlepšování vodních poměrů a ochranu ekologické stability“ nebo na „morfologické vlivy“. Některá opatření se totiž v závislosti na provedení a místních podmínkách mohou ukázat jako kontraproduktivní, případně mohou převážít vedlejší negativní dopady nad deklarovanými přínosy.</p>	<p>realizace podléhá povolování dle platné legislativy včetně samostatného posuzování jejich vlivů na ŽP).</p> <p><b>XLI.</b> Vysvětleno. Plány povodí stanoví opatření potřebná k dosažení cílů Rámcové směrnice o vodách 2000/60/ES. Zařazení opatření do plánů povodí neznámá, že tato opatření lze realizovat bez dalších nezbytných povolení dle platné legislativy včetně posuzování vlivů na životní prostředí. Povinnost posouzení vlivu každého záměru na životní prostředí včetně soustavy Natura je daná legislativou. PDP legislativu nenahrazuje a zařazení opatření do plánu povodí legislativně platné schvalovací/povolovací postupy neovlivňuje. Funkční využití případně nově vzniklých nádrží je součástí povolovacích procesů a bude projednáváno se všemi dotčenými subjekty.</p> <p>Podle § 55 odst. 1. písm. a) zákona č 254/2001 Sb., je nádrž, hráz, jez i zdrž vodním dílem. Dle §15 odstavce 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách ve znění pozdějších předpisů je účel, k němuž má vodní dílo sloužit, součástí stavebního povolení. Účel vodního díla podléhá standardnímu povolovacímu procesu.</p> <p><b>XLII.</b> Vysvětleno. Zařazení opatření do plánů povodí neznámá, že tato opatření lze realizovat bez dalších nezbytných povolení dle platné legislativy včetně posuzování jejich vlivů na životní prostředí. Povinnost posouzení vlivu každého záměru na životní prostředí včetně soustavy Natura je daná legislativou. PDP legislativu nenahrazuje a zařazení opatření do plánu povodí legislativně platné schvalovací/povolovací postupy neovlivňuje. Každé opatření zařazené do plánu povodí podléhá samostatnému posuzování jeho vlivu na ŽP a všem legislativou požadovaným povolovacím řízením.</p>
--	--	---	--

**XLIII.** K předloženému vyhodnocení vlivů koncepce nemáme zásadní připomínky. Hodnocení identifikuje silný až velmi silný vztah koncepce s dalšími strategickými dokumenty v oblasti ochrany přírody a životního prostředí. Jsou zde uvedeny stěžejní závěry ve smyslu předpokládaných vlivů koncepce na jednotlivé chráněné zájmy, včetně soustavy Natura 2000, jejichž součástí je mj. konstatování, že zejména u nepřímých vlivů nelze jednoznačně vyhodnotit přínosy a rizika jednotlivých opatření. Závěrem obsaženého naturového hodnocení je konstatování, že koncepce nebude mít významný negativní vliv na jednotlivé EVL a PO, přestože některá opatření jsou hodnocena s potenciálem mírného negativního vlivu. S tímto závěrem se s ohledem na míru nejistoty při posuzování nepřímých vlivů lze ztotožnit.

**XLIV.** K uvedenému „zobecnění očekávaných vlivů u vybraných navrhovaných typových aktivit: Revitalizace koryta řeky – hodnocení předpokládá možné negativní dopady ve fázi realizace opatření, následně ve fázi „provozu“ o negativních vlivech neuvažuje, respektive předpokládají se výhradně pozitivní dopady ve vztahu ke zlepšení kvality povrchových a podzemních vod. Na tomto místě je nutno připomenout, že záměry budou mít opravdu charakter „revitalizace říčního koryta“ a ne například obnovu někdejšího nevhodného technického řešení nebo odstraňování „povodňových škod“ apod. Zprůchodnění jezu a migrační prostupnost – hodnocení velmi správně uvádí i možná negativa, kterým je zvýšené riziko šíření invazních druhů. Ze stejných důvodů lze mezi riziky uvést i šíření parazitů a patogenů, včetně račího moru.

**XLV.** Malé vodní nádrže – I zde jsou zcela správně vedeny případné negativní vlivy, zejména ve vztahu k území ovlivněného vlastní zátopou a v průběhu realizace záměru. Zde je nutno doplnit, že rizika se dle dlouhodobých zkušeností týkají i následného „provozu“ realizovaných vodních nádrží, zejména pak v důsledku případného rybářského hospodaření (i neorganizovaného!) a to ve vztahu k celému povodí.

**XLIII.** Vzato na vědomí. Veškeré projekty vyplývající z koncepce PDP OHL podléhají samostatnému posuzování vlivů na životní prostředí, včetně posuzování vlivu na soustavu NATURA 2000.

**XLIV.** Vysvětleno. Výsledná podoba opatření vyplyne z dalších projekčních prací. Do plánu povodí jsou zahrnuta obecně popsaná opatření potřebná pro dosažení cílů definovaných Rámcovou směrnicí 2000/60/ES. Zařazení opatření do plánů povodí neznamena, že tato opatření lze realizovat bez dalších nezbytných povolení včetně posuzování vlivů na životní prostředí.

**XLV.** Vysvětleno: Povinnost posouzení vlivu každého záměru na životní prostředí včetně soustavy Natura je daná legislativou. PDP legislativu nenahrazuje a zařazení opatření do plánu povodí legislativně platné schvalovací/povolovací postupy neovlivňuje. Funkční využití případně nově vzniklých nádrží je součástí povolovacích procesů a bude projednáváno se všemi dotčenými subjekty. Podle § 55 odst. 1. písm. a) zákona č 254/2001 Sb., je nádrž, hráz, jez i zdrž vodním dílem. Dle §15 odstavce 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách ve znění pozdějších předpisů je účel, k němuž má vodní dílo sloužit, součástí stavebního povolení. Účel vodního díla podléhá standardnímu povolovacímu procesu. Podmínky provozu,

		<p><b>XLVI.</b> U tabulkového vyhodnocení jednotlivých záměrů tohoto typu je uvedeno jednotné obecné vyjádření bez vazby na konkrétní lokalitu a místní podmínky.</p> <p><b>XLVII.</b> Zlepšení hydromorfologických podmínek vodních útvarů jiných než podélné kontinuity... – obdobně jako v případě revitalizace koryta řeky lze předpokládat v rámci „provozu“ převážně pozitivní vlivy pouze za předpokladu, že provedení opatření bude odpovídat popisovanému záměru, tedy půjde o záměr ve smyslu revitalizace, renaturace apod.</p> <p><b>XLVIII.</b> Z všech výše uvedených důvodů je nezbytné, že při realizace koncepce nelze vyloučit přinejmenším některé negativní vlivy a aby předmětem posouzení by proto měly být zejména jednotlivé záměry, které by jednotlivě či ve spojení s jinými mohly mít vliv ŽP, soustavu Natura 2000, biologickou rozmanitost apod. Zejména je nutno se vyvarovat všeobecným závěrů plynoucím pouze ze samotné povahy záměru (výstavba ČOV, revitalizace, zlepšení hydromechanických poměrů, výstavba vodních nádrží s odkazem na zadržování vody v krajině ...). Popis chráněných zájmů v rámci jednotlivých</p>	<p>respektive využívání malých vodních nádrží musí být stanovovány na až v navazujících fázích projektového a povolovacího procesu při znalosti veškerých složkových detailů dané lokality.</p> <p><b>XLVI.</b> Vzato na vědomí. Plány povodí stanoví opatření potřebná k dosažení cílů Rámcové směrnice o vodách 2000/60/ES. Finální podoba opatření (projektu) bude dána dalšími projekčními pracemi, které samostatně podléhají platné legislativě včetně posuzování vlivů na životní prostředí. Vyhodnocení SEA hodnotí jednotlivá opatření k cílům ŽP nikoliv ke konkrétním stanovištním podmínkám každého záměru. Jednotlivá vyjádření jsou jednotná pro funkční zařazení opatření do základního, a pak klíčového typu opatření.</p> <p><b>XLVII.</b> Vzato na vědomí. Opatření ke zlepšení hydromorfologických podmínek jsou do plánu povodí navržena jako revitalizační a renaturační a zprostředkovací (výstavba rybích přechodů, odstranění překážky atd.).</p> <p><b>XLVIII.</b> Vzato na vědomí. Opatření podléhají samostatnému posuzování jejich vlivu na ŽP. Plán dílčího povodí navrhuje potřebná opatření k dosažení cílů daných Rámcovou směrnicí o vodách 2000/60/ES. Konečná podoba opatření (i jejich případná nerealizace) se odvíjí od dalších stupňů povolovacích řízení (včetně samostatného posuzování</p>
--	--	--	--

		<p>složek a opatření, která mají případným rizikům předcházet nebo je minimalizovat, případně vzniklé dopady kompenzovat, jsou popsány v tabulce č. 16 předloženého Hodnocení. Jen je třeba tato provozní opatření uvést do praxe a to již ve stádiu přípravy jednotlivých záměrů/opatření ve smyslu koncepce.</p>	<p>jejich vlivů za životní prostředí) konkrétního záměru nebo projektu. Zařazení opatření do PDP nelegitimuje realizaci opatření. Opatření z plánů povodí nebude realizováno, pokud nebude mít platná závazná stanoviska a veškerá povolení dle platné legislativy.</p>
		<p><b>XLIX.</b> Vyjádření Oddělení ochrany lesa ČiŽP ředitelství (OOL Ř ČiŽP)  OOL Ř ČiŽP nemá z hlediska své působnosti připomínky.  Hlavním cílem koncepce je mimo jiné, zlepšení stavu povrchových a podzemních vod a vodních ekosystémů, včetně snížení nepříznivých účinků povodní a sucha. Cílem je rovněž zlepšování vodních poměrů a ochrana ekologické stability krajiny, blíže je to specifikováno v rámcových cílech. Koncepce by neměla významným způsobem zasahovat do lesních hospodářství, lesních poměrů a měla by přispět k ochraně a obnově přirozeného vodního režimu a tím ke zvyšování ekologické stability lesních ekosystémů.</p>	<p><b>XLIX.</b> Vzato na vědomí.</p>
		<p><b>L.</b> OOL Ř ČiŽP ke koncepci jak je prezentována, nemá připomínky za předpokladu, že případné požadavky na zábor lesních pozemků z důvodu realizace budoucích projektů, budou minimalizovány. Upřednostněna musí být přírodě blízká řešení před čistě technickými opatřeními.</p>	<p><b>L.</b> Akceptováno. Požadavek na minimalizaci případných záborů PUPFL je součástí kapitoly 10 opatření č. 15 a v tabulce č. 16. SEA Vyhodnocení.</p>



	<b>Subjekt</b>	<b>Připomínky</b>	<b>Vyjádření</b>
3.	Václav Židek člen rady Libereckého kraje, resort životního prostředí a zemědělství	<b>LI.</b> Liberecký kraj k návrhu koncepce „Plán dílčího povodí Ohře, Dolního Labe a ostatních přítoků Labe 2022–2027“, včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí, neuplatňuje žádné připomínky.	<b>LI.</b> Vzato na vědomí.

	<b>Subjekt</b>	<b>Připomínky</b>	<b>Vyjádření</b>
4.	<b>Magistrát města Děčín</b> <b>Tajemník magistrátu</b>	<b>III.</b> Vyjádření Magistrátu města Děčín a Statutárního města Děčín k zveřejnění návrhu koncepce SEA – „Plán dílčího povodí Ohře, Dolního Labe a ostatních přítoků Labe 2022–2027“. Oznamujeme Vám, že Statutární město Děčín a Magistrát města Děčín, nemá k zveřejněnému návrhu koncepce „Plán dílčího povodí Ohře, Dolního Labe a ostatních přítoků Labe 2022–2027“ žádné připomínky.	<b>III.</b> Vzato na vědomí.

	<b>Subjekt</b>	<b>Připomínky</b>	<b>Vyjádření</b>
5.	<b>Magistrát města Děčín Tajemník magistrátu</b>	<b>LIII.</b> Vyjádření Magistrátu města Děčín a Statutárního města Děčín k zveřejnění návrhu koncepce SEA – „Plán dílčího povodí Ohře, Dolního Labe a ostatních přítoků Labe 2022–2027“. Oznamujeme Vám, že Statutární město Děčín a Magistrát města Děčín, nemá k zveřejněnému návrhu koncepce „Plán dílčího povodí Ohře, Dolního Labe a ostatních přítoků Labe 2022–2027“ žádné připomínky.	<b>LIII.</b> Vzato na vědomí.

\* toto vyjádření bylo ze strany MŽP předáno duplicitně pod názvem dokumentu pdf. Děčín a Děčín 1. Tato duplicita je zachovaná i ve vypořádání

	Subjekt	Připomínky	Vyjádření
6.	Magistrát města Karlovy Vary Úřad územního plánování a stavební úřad	<p><b>LIV.</b> Plán dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe 2022-2027 ORP Karlovy Vary</p> <p>Magistrát města Karlovy Vary, Úřad územního plánování a stavební úřad, jako vodoprávní úřad příslušný podle § 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, obdržel dne 30.6.2022 vaši informaci ve výše uvedené věci a sděluje následující:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• z hlediska zájmů ochrany vod není námitek.</li> </ul>	<p><b>LIV.</b> Vzato na vědomí.</p>

	Subjekt	Připomínky	Vyjádření
7.	Krajský úřad Libereckého kraje ředitel	<p>Vyjádření odboru životního prostředí a zemědělství: Odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen OŽPZ) děkuje za zapracování a vysvětlení části svých připomínek ke koncepci ve fázi oznámení do zjišťovacího řízení podle zákona. K části připomínek, které nebyly akceptovány a OŽPZ se neztotožňuje s jejich vypořádáním v dokumentu vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí, uplatňuje OŽPZ následující vyjádření a připomínky.</p> <p><b>LV.</b> IV.1.2. Cíle pro hospodaření s povrchovými a podzemními vodami a udržitelné užívání těchto vod pro zajištění vodohospodářských služeb. Krajský úřad ve svém vyjádření k oznámení koncepce doporučil zařadit opatření: „V rámci přípravy územních plánů aktivně vyhodnocovat potenciál pro zpomalení odtoku srážkových vod z oddílné kanalizace a za tímto účelem vyhledávat plochy vhodné pro realizaci vsakovacích, retenčních vsakovacích a retenčních objektů.“ Dokument vyhodnocení toto doporučení vypořádal konstatováním, že jeho věcná podstata je součástí navržených opatření v rámci cílů pro hospodaření s povrchovými a podzemními vodami a udržitelné užívání těchto vod pro zajištění vodohospodářských služeb. OŽPZ však v příslušné kapitole nenalezl cíle a opatření cílící přímo na hospodaření se srážkovými vodami v zastavěném území, kromě obecných cílů, které nezakládají reálný předpoklad širšího promítnutí do územních plánů obcí a navíc se explicitně netýkají zvyšování efektivity hospodaření se srážkovými vodami. Odpovídající opatření nebylo možné dohledat ani v listech jednotlivých opatření (vyjma citované kapitoly se vypořádání bohužel podrobněji neodkazuje na konkrétní kapitolu, či list opatření, kde by věcná podstata připomínky měla být dle názoru zpracovatele obsažena). Dle § 23 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“) jsou plány povodí podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování a vodoprávní řízení. Zahrnutí opatření přímo zaměřených na praktické promítnutí do územních plánů obcí je proto žádoucí náležitostí překládané koncepce. Snižování kvantitativní i kvalitativní (splachy ze zpevněných ploch; nečistěné odpadní vody odlehčované z jednotných kanalizací při vydatných deštích) zátěže vodních toků odváděnými srážkovými vodami je pak v zájmu ochrany vod i ochrany před následky povodní, a mělo by tedy být jedním z primárních cílů posuzované koncepce.</p>	<p><b>LV.</b> Vysvětleno: Problematika řešení srážkových vod je součástí opatření OHL30700004 Zásady čištění odpadních vod a odkanalizování komunálních zdrojů (OH100116), které je aplikováno na celé dílčí povodí OHL a které mimo jiné uvádí že mají být preferovány oddílné kanalizační systémy, čisté srážkové vody mají být využívány nebo zasakovány v místě vzniku, u stávajících jednotných kanalizací vybudovat retenční zdrže pro zachycení přívalových dešťů s následným přečerpáváním OV na ČOV atd.. Všechny cíle v dílčích plánech povodí (PDP) jsou převzaty z platných a v lednu 2022 schválených Národních plánů povodí (NPP). NPP i PDP byly v návrhu zveřejněny k připomínce veřejnosti po dobu 6ti měsíců od 18.12.2020 do 18.06.2021 na Ministerstvu zemědělství, Ministerstvu životního prostředí, na všech krajských úřadech a u všech správců povodí v listinné i elektronické podobě na jejich webových stránkách. NPP byly dále podrobeny resortnímu a meziresortnímu připomínkovému řízení (srpen–listopad 2021). Po schválení vládou ČR již nelze NPP měnit. Problematika je legislativně řešena §5 a §5a vodního zákona. Dle § 5a vodního zákona: „Vodoprávní úřady jako dotčené orgány ve svých stanoviscích k návrhům územně plánovací dokumentace zohledňují cíle ochrany povrchových a podzemních vod, jejich hospodárné využívání a vytváření podmínek pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha v zastavěných a zastavitelných územích. Vodoprávní úřady poskytují orgánům územního plánování údaje a podklady pro vymezení ploch vhodných k omezení a zadržování odtoku srážkových vod a realizaci vodních prvků.“</p>

		<p><b>LVI.</b> Krajský úřad z uvedených důvodů neakceptuje vypořádání své připomínky a trvá na svém doporučení zařadit cíl a jemu odpovídající opatření do koncepce: V rámci přípravy územních plánů aktivně vyhodnocovat potenciál pro zpomalení odtoku srážkových vod z dešťové kanalizace a za tímto účelem vyhledávat plochy vhodné pro realizaci vsakovacích, retenčně vsakovacích a retenčních objektů, a tyto plochy ve výsledku chránit pro daný způsob využití.</p> <p><b>LVII.</b> IV.1.3. Cíle pro zlepšování vodních poměrů a ochranu ekologické stability. Krajský úřad ve svém vyjádření k oznámení koncepce navrhol doplnit tuto kapitolu o bod: v rámci tzv. povodňových oprav a běžné údržby koryt respektovat projevy přirozeného vývoje koryt vodních toků a ponechávat i prvky samovolné renaturace upravených koryt (břehové nátrže, náplavy a šterkové lavice, růst dřevin v průtočném profilu nad úroveň korytotvorného průtoku – obvykle méně než Q1, stranové posuny koryta atp.) v místech a rozsahu, kdy nehrozí přímé objektivní ohrožení majetku a zdraví osob, Dokument vyhodnocení tyto připomínky vypořádal konstatováním, že jsou v rozporu s povinnostmi správce toku, a proto nejsou akceptovány. OŽPZ se s uvedeným vypořádáním nemůže z níže uvedených důvodů ztotožnit.</p>	<p><b>LVI.</b> Vysvětleno. Problematika řešení srážkových vod je součástí opatření OHL30700004 Zásady čištění odpadních vod a odkanalizování komunálních zdrojů (OH100116), které je aplikováno na celé dílčí povodí OHL a které mimo jiné uvádí že mají být preferovány oddílné kanalizační systémy, čisté srážkové vody mají být využívány nebo zasakovány v místě vzniku, u stávajících jednotných kanalizací vybudovat retenční zdrže pro zachycení přívalových dešťů s následným přečerpáváním OV na ČOV atd. Požadavek je součástí platné legislativy, dle § 5a vodního zákona: „Vodoprávní úřady jako dotčené orgány ve svých stanoviscích k návrhům územně plánovací dokumentace zohledňují cíle ochrany povrchových a podzemních vod, jejich hospodárné využívání a vytváření podmínek pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha v zastavěných a zastavitelných územích. Vodoprávní úřady poskytují orgánům územního plánování údaje a podklady pro vymezení ploch vhodných k omezení a zadržování odtoku srážkových vod a realizaci vodních prvků.“</p> <p><b>LVII.</b> Vysvětleno. Problematika je řešena opatřením OHL 31200001 Ochrana stávající migrační prostupnosti vodních toků a zlepšování podmínek pro život ryb a dalších vodních organismů (OHL212002), které kromě zachování neupravených koryt vodních toků v přírodě blízkém stavu požaduje také postupnou realizaci účelových opatření pro zprůtočnění bočních ramen vodních toků, revitalizaci příbřežních zón, realizaci komplexních opatření pro obnovu přírodě blízkého charakteru vodních toků a jeho funkcí s využitím samovolné renaturace (přirozené obnovy) či revitalizace vodních toků a jejich propojení s nivou. Všechny cíle v dílčích plánech povodí (PDP) jsou převzaty z platných a v lednu 2022 schválených Národních plánů povodí (NPP). NPP i PDP byly v návrhu zveřejněny k připomínce veřejnosti po dobu 6ti měsíců od 18.12.2020 do 18.06.2021 na Ministerstvu zemědělství, Ministerstvu životního prostředí, na všech krajských úřadech a u všech správců povodí v listinné i elektronické podobě. NPP byly dále</p>
--	--	---	--

		<p><b>LVIII.</b> Dle § 44 odst. 2 vodního zákona mohou přirozená koryta měnit svůj směr, podélný sklon a příčný profil. Zákon zároveň neukládá nikomu povinnost bránit přirozeným změnám morfologie přirozeného koryta. Příslušné zásahy tak provádí potenciálně poškozený na vlastní náklady a na základě povolení vodoprávního úřadu (předpokládá se zároveň zohlednění zájmů ochrany přírody a krajiny – při nejmenším z hlediska ochrany významného krajinného prvku). Vlastníci pozemků jsou zároveň dle ustanovení § 50 písm. a) a h) vodního zákona povinni strpět na svém pozemku břehové porosty a přirozené koryto vodního toku (včetně jeho vývoje v prostoru a čase).</p> <p><b>LIX.</b> Dle ustanovení § 47 odst. 2 písm. b) vodního zákona se správou vodních toků rozumí povinnost „pečovat o koryta vodních toků, ...“, dle písm. c) „provozovat a udržovat v řádném stavu vodní díla v korytech vodních toků nezbytná k zabezpečení funkcí vodního toku, popřípadě vodnímu toku převážně sloužící...“, dále dle písm. f) „oznamovat příslušnému vodoprávnímu úřadu závažné závady, které zjistí ve vodním toku a jeho korytě, způsobené přírodními nebo jinými vlivy; současně navrhnout opatření k nápravě, obnovovat přirozená koryta vodních toků, zejména ve zvlášť chráněných územích a v územních systémech ekologické stability,“.</p> <p><b>LX.</b> Dle písm. h) a i) uvedeného odstavce je povinností též „navrhnout opatření k nápravě zásahů způsobených lidskou činností vedoucí k obnově přirozených koryt vodních toků, obnovovat přirozená koryta drobných vodních toků odstraněním vodních děl, jimiž byla před rokem 2002 upravena, změněna nebo zřízena úprava koryt drobných vodních toků“. Způsob provádění činností uvedených v odstavci 2 pak dle odst. 3 téhož § stanoví Ministerstvo zemědělství vyhláškou.</p> <p><b>LXI.</b> Dle vyhlášky č. 178/2012 Sb., kterou se stanoví seznam významných vodních toků a způsob provádění činností souvisejících se správou vodních toků, se v § 2 písm. e) funkcí vodního toku rozumí „odvádění povrchové vody z povodí vodního toku jeho korytem, dotování nebo odvádění podzemních vod v území přilehlém k vodnímu toku, dále funkce zdroje povrchové vody, zajišťující podmínky pro</p>	<p>podrobeny resortnímu a meziresortnímu připomínkovému řízení (srpen–listopad 2021). Po schválení NPP vládou ČR v lednu 2022 již nelze znění NPP měnit.</p> <p><b>LVIII.</b> Vysvětleno. Problematika je řešena stávajícím zněním vodního zákona. (§ 44 odst. 2 § 50 písm. a) a h) vodního zákona) Rámcová směrnice nepožaduje opatření vyplývající z platné legislativy členské země zařazovat do plánů povodí.</p> <p><b>LIX.</b> Vysvětleno. Problematika je řešena stávajícím zněním vodního zákona (§ 47 vodního zákona). Rámcová směrnice nepožaduje opatření vyplývající z platné legislativy členské země zařazovat do plánů povodí.</p> <p><b>LX.</b> Vysvětleno. Problematika je řešena stávajícím zněním vodního zákona (§ 47). Rámcová směrnice nepožaduje opatření vyplývající z platné legislativy členské země zařazovat do plánů povodí.</p> <p><b>LXI.</b> Vysvětleno. Problematika je řešena stávajícím zněním vodního zákona (§ 44 a § 47 vodního zákona, vyhl. č. 178/2012 Sb.). Rámcová směrnice nepožaduje opatření vyplývající</p>
--	--	---	--

	<p>nakládání s vodami, plavbu a užívání k rekreačním účelům, a funkce ekologické, zajišťující vytváření podmínek pro vodní a na vodu vázané ekosystémy, ovlivňování mikroklimatu, spoluvytváření a ovlivňování charakteru krajiny“. Ve vazbě na citované ustanovení § 47 odst. 2 písm. c) vodního zákona tak nelze u regulovaného toku, chápaného jako vodní dílo (dle § 55 odst. 1 písm. b) vodního zákona), považovat přirozené morfologické změny koryta a priori za narušení funkcí vodního toku. Některé výše definované funkce vodního toku budou dokonce ve většině případů takovými pochody posíleny. Případné snížení jiných funkcí (např. nakládání s vodami, zajištění plavby) se odvíjí od konkrétních případů a související zásahy by vždy měly vycházet z jasně popsanych hrozeb a potřeb a zakládat se na fakty podloženém odůvodnění.</p> <p><b>LXII.</b> Správce vodního toku dle ustanovení § 5 písm. a) citované vyhlášky „za účelem umožnění odtoku vody odstraňuje závažné závady,...“ dle písm. c) „odstraňuje nánosy z upraveného koryta vodního toku, jsou-li závažnou závadou,...“. Odstranění důsledků přirozeného morfologického vývoje koryta proto musí být předcházeno vyhodnocením závažnosti dané „závady“.</p> <p><b>LXIII.</b> Citovaná vyhláška č. 178/2012 Sb. v § 2 písm. d) definuje závažnou závadu v korytě jako „závadu, která způsobuje riziko ohrožení lidských životů a zdraví a vzniku škod na majetku, zejména v přilehlém zastavěném území“.</p> <p>Z výše uvedeného vyplývá, že udržovat technicky definovaný stav koryta vodního toku je povinností správce toku pouze v případech, kdy přirozenými změnami v korytě vzniká riziko ohrožení lidských životů a zdraví, případně vzniku škod na majetku, nebo jím dochází k omezení definovaných funkcí vodního toku (viz výše).</p> <p><b>LXIV.</b> Naopak respektování přirozených změn koryta vodního toku, včetně přirozeného vývoje břehových porostů, naplňuje cíle ochrany povrchových vod, jakožto složky životního prostředí, jimiž dle ustanovení § 23a odst. 1 písm. a) jsou:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. zamezení zhoršení stavu všech útvarů těchto vod,</li> <li>2. zajištění ochrany, zlepšení stavu a obnova všech útvarů těchto vod a dosažení jejich dobrého stavu, s výjimkou útvarů uvedených v bodu 3,</li> <li>3. zajištění ochrany, zlepšení stavu všech umělých a silně ovlivněných vodních útvarů a dosažení jejich dobrého ekologického potenciálu a dobrého chemického stavu,</li> </ol>	<p>z platné legislativy členské země zařazovat do plánů povodí. Problematika je řešena opatřením OHL 31200001 Ochrana stávající migrační prostupnosti vodních toků a zlepšování podmínek pro život ryb a dalších vodních organismů (OHL212002).</p> <p><b>LXII.</b> Vysvětleno. Problematika je řešena stávajícím zněním vodního zákona a vyhláškou (§ 44 a § 47 vodního zákona, vyhl. č. 178/2012 Sb.). Rámcová směrnice nepožaduje opatření vyplývající z platné legislativy členské země zařazovat do plánů povodí.</p> <p><b>LXIII.</b> Vysvětleno. Problematika je řešena stávajícím zněním vodního zákona a vyhláškou (§ 44 a § 47 vodního zákona, vyhl. č. 178/2012 Sb.). Rámcová směrnice nepožaduje opatření vyplývající z platné legislativy členské země zařazovat do plánů povodí.</p> <p><b>LXIV.</b> Vysvětleno. Pro dosažení cílů (§ 23a vodního zákona) a pro zachování přirozených koryt vodních toků a využití renaturací je do PDP zařazeno opatření OHL 31200001 Ochrana stávající migrační prostupnosti vodních toků a zlepšování podmínek pro život ryb a dalších vodních organismů (OHL212002), které je aplikováno na celé dílčí povodí OHL.</p>
--	--	--



	<p><b>LXV.</b> Z uvedených legislativních ustanovení jasně vyplývá, že prioritním zájmem z hlediska správy vodních toků je ochrana a dosažení dobrého stavu vodních toků, resp. dosažení jejich dobrého ekologického potenciálu, kteréžto cíle jsou podmíněny přítomností přirozeného morfologického vývoje koryt, stejně jako přítomností tzv. mrtvého dřeva, které má zásadní význam pro vývoj a přežívání vodních živočichů, včetně ryb, a je zároveň součástí přirozeného morfologického vývoje koryta. Realizace zásahů, které brání přirozenému morfologickému vývoji koryta, je legislativou vždy podmíněna naplněním alespoň některé z výše uvedených podmínek, je tedy právními předpisy podřazena cílům ochrany vod.</p> <p><b>LXVI.</b> Vodní zákon v § 47 odst. 2 písm. i) zároveň mezi povinnosti správců vodních toků (viz výše) řadí aktivní roli v odstraňování vodních děl a revitalizacích vodních toků. Respektování renaturačních procesů, spojené s odstraněním nepotřebného vodního díla, tak přímo naplňuje jednu z vyjmenovaných povinností správců vodních toků, která zároveň slouží k dosažení vodním zákonem stanovených cílů ochrany vod.</p> <p><b>LXVII.</b> Krajský úřad z uvedených důvodů nesouhlasí s tvrzením uvedeným ve vyhodnocení, dle kterého je respektování přirozeného morfologického vývoje přirozených koryt vodních toků a samovolné renaturace upravených toků v rozporu s povinnostmi správce vodního toku. Trvá proto na svém návrhu na doplnění výše citované kapitoly koncepce o body upravené do podoby lépe naplňující ustanovení vyhlášky č. 178/2012 Sb.</p> <p><b>LXVIII.</b> Krajský úřad navrhuje doplnit koncepci v kapitole IV.1.3. Cíle pro zlepšování vodních poměrů a ochranu ekologické stability o body: V rámci tzv. povodňových oprav a běžné údržby koryt respektovat projevy přirozeného vývoje koryt vodních toků a ponechávat i prvky samovolné renaturace upravených koryt (břehové nátrže, náplavy a štěrkové lavice, růst dřevin v průtočném profilu nad úroveň korytotvorného průtoku – obvykle méně než Q1, stranové posuny koryta atp.) v místech a rozsahu, kdy nehrozí přímé objektivní ohrožení majetku a zdraví osob, případně významné omezení funkcí vodního toku dle § 2 písm. e) vyhl. č. 178/2012 Sb.,</p>	<p><b>LXV.</b> Vysvětleno. Pro zachování přirozených koryt vodních toků a využití renaturací je součástí PDP opatření OHL 31200001 Ochrana stávající migrační prostupnosti vodních toků a zlepšování podmínek pro život ryb a dalších vodních organismů (OHL212002), které je aplikováno na celé dílčí povodí OHL.</p> <p><b>LXVI.</b> Vysvětleno: Problematika je řešena stávajícím zněním vodního zákona v § 47 odst. 2 písm. i) Správou vodních toků se rozumí povinnost (obnovovat přirozená koryta drobných vodních toků odstraněním vodních děl, jimiž byla před rokem 2002 upravena, změněna nebo zřízena úprava koryt drobných vodních toků.</p> <p><b>LXVII.</b> Vysvětleno: problematika řešena platnou legislativou (vyhl. č. 178/2012 Sb.) a navíc je zachování přirozených koryt vodních toků a využití renaturací součástí opatření OHL 31200001 Ochrana stávající migrační prostupnosti vodních toků a zlepšování podmínek pro život ryb a dalších vodních organismů (OHL212002), které je aplikováno na celé dílčí povodí OHL. Problematika je řešena stávající legislativou.</p> <p><b>LXVIII.</b> Vysvětleno. Všechny „Cíle“ v dílčích plánech povodí (PDP) jsou převzaty z platných a v lednu 2022 schválených Národních plánů povodí (NPP) s Plánu pro zvládání povodňových rizik (PpZPR). NPP, PpZPR i PDP byly v návrhu zveřejněny k připomínkám veřejnosti po dobu 6ti měsíců od 18.12.2020 do 18.06.2021 na Ministerstvu zemědělství, Ministerstvu životního prostředí, na všech krajských úřadech a u všech správců povodí v listinné i elektronické podobě na jejich webových stránkách. NPP byly dále podrobeny resortnímu a meziresortnímu připomínkovému řízení (srpen–listopad 2021). Po schválení</p>
--	---	--

		<p><b>LXIX.</b> IV.2.4. Nové změny fyzikálních poměrů</p> <p>Krajský úřad ve svém vyjádření k oznámení koncepce navrhoval zpracovat následující připomínky: Zhoršení stavu z velmi dobrého na dobrý bude v souladu s čl. 4 odst. 7 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES přípustné pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmy ochrany přírody a kýženého cíle nelze dosáhnout k přírodě šetrnějším způsobem. Negativní vliv zásahu bude v nejvyšší možné míře zmírněn vhodnými opatřeními a bude vyhodnocena možnost kompenzace negativního ovlivnění vodního toku (primárně revitalizací upravených úseků dotčeného toku a jeho nivy, nebo jiného toku a nivy v dotčeném povodí).</p> <p>V rámci návrhu koncepce, resp. vyhodnocení vlivů koncepce bude v souladu s čl. 4 odst. 7 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES provedena bližší specifikace případů, kdy je možné připustit zhoršení stavu z velmi dobrého na dobrý.</p> <p>Dále OŽPZ doporučuje definovat povinný postup žadatele ve věci odůvodnění navrženého způsobu dosažení kýženého cíle a vyhodnocení možnosti na realizaci kompenzačních opatření.</p> <p>Připomínky nebyly akceptovány s odůvodněním, že aplikace výjimek je prováděna na úrovni národních plánů povodí a metodika pro aplikaci výjimek zatím neexistuje.</p> <p>OŽPZ není zřejmý smysl vypořádání s ohledem na změny provedené v příslušné kapitole v porovnání verze předložené ke zjišťovacímu řízení a verze předkládané jako návrh koncepce k vyhodnocení vlivů na životní prostředí.</p> <p>Původní znění kapitoly obsahovalo konstatování: „výjimku aplikujeme, pokud... neúspěch při zamezení zhoršení z velmi dobrého na dobrý stav útvaru povrchové vody je důsledkem nových trvalých rozvojových činností člověka.“. Nové znění kapitoly však tuto formulaci, vůči níž směřovaly připomínky krajského úřadu, již neobsahuje. Naopak je nově odkazováno na metodický pokyn Ministerstva zemědělství a Ministerstva životního prostředí z roku 2018. Není tedy zřejmé, zda zpracovatel vypořádání připomínek předpokládá vydání nějaké aktualizované metodiky, či z jakého důvodu existující metodiku nepovažuje za relevantní. Vzhledem k vypuštění textu definujícího připomínkou napadený, benevolentní postup při aplikaci výjimek, však lze připomínku považovat za svým způsobem akceptovanou. V tomto smyslu je vypořádání připomínky matoucí.</p>	<p>vládou ČR již nelze NPP měnit (dle vyhlášky č. 24/2011 Sb., o plánech povodí a plánech pro zvládání povodňových rizik) §20 odst. 3 se Plány dílčích povodí upravuje na základě schváleného příslušného národního plánu povodí a schváleného příslušného plánu pro zvládání povodňových rizik). Problematika je navíc dostatečně legislativně řešena.</p> <p><b>LXIX.</b> Vysvětleno: Připomínka se netýká plánů dílčího povodí, ale týká se Metodického pokynu Ministerstva zemědělství Čj.: 5559/2018-MZE-15121 a Ministerstva životního prostředí Čj.: MZP/2018/740/122 k posouzení možnosti vlivu záměru na stav dotčených vodních útvarů (primární posouzení) §23a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) ve znění pozdějších předpisů, který není součástí Plánu dílčího povodí OHL a nelze k němu tedy podávat připomínky v rámci projednání dokumentu Plánu dílčího povodí OHL. Plán dílčího povodí OHL nenahrazuje legislativu ani metodický pokyn, nemá na podobu metodického pokynu ani na způsob posuzování vlivu záměru na stav vodního útvaru žádný vliv. Krajský úřad může iniciovat potřebnou změnu metodického pokynu v rámci svého zastoupení v Komisi pro plánování v oblasti vod při Ministerstvu zemědělství. Veškeré „Cíle“ (kapitola IV) v dílčích plánech povodí (PDP) jsou převzaty z platných a v lednu 2022 schválených Národních plánů povodí (NPP) s Plánu pro zvládání povodňových rizik (PpZPR). NPP, PpZPR i PDP byly v návrhu zveřejněny k připomínkám veřejnosti po dobu 6ti měsíců na ministerstvu zemědělství, na Ministerstvu životního prostředí, na všech krajských úřadech a u všech správců povodí v listinné i elektronické podobě od 18.12.2020 do 18.06.2021. NPP byly dále podrobeny resortnímu a meziresortnímu připomínkovému řízení (srpen–listopad 2021). Po schválení vládou ČR již nelze NPP měnit (dle vyhlášky č. 24/2011 Sb., o plánech povodí a plánech pro zvládání povodňových rizik) §20 odst. 3 se Plány dílčích povodí upravuje na základě schváleného příslušného národního plánu povodí a schváleného příslušného plánu pro zvládání povodňových rizik).</p>
--	--	---	---

**LXX.** Vzhledem k výše uvedeným nejasnostem (zejména existence vs. neexistence metodiky k aplikaci výjimek z cílů ochrany vod) krajský úřad upozorňuje na možný rozpor vypořádání připomínek a aktuálního znění návrhu koncepce.

**LXX.** Vysvětleno. Finální podoba PDP OHL2022-2027 byla upravena dle akceptovaných připomínek (viz toto vypořádání) Připomínka se netýká plánů dílčího povodí, ale týká se již existujících metodických pokynů Ministerstva zemědělství Čj.: 20380/2016-MZE-15120 Metodický pokyn sekce vodního hospodářství Ministerstva zemědělství k posouzení možnosti vlivu záměru na stav dotčeného vodního útvaru při vydávání povolení, souhlasů a závazných stanovisek vodoprávních úřadů [§ 23a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů] a Metodického pokynu Ministerstva zemědělství Čj.: 5559/2018-MZE-15121 a Ministerstva životního prostředí Čj.: MZP/2018/740/122 k posouzení možnosti vlivu záměru na stav dotčených vodních útvarů (primární posouzení) §23a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) ve znění pozdějších předpisů, který není součástí Plánu dílčího povodí OHL a nelze k němu tedy podávat připomínky v rámci projednání dokumentu Plánu dílčího povodí OHL. Plán povodí OHL nemá vliv na udělování výjimek a nenavrhují žádné postupy pro aplikaci výjimek ve smyslu §23a odstavce 7 a 8 vodního zákona) je řešeno vodním zákonem § 17 odst. 6 „(6) Vodoprávní úřad před vydáním souhlasu podle odstavce 1 posoudí možnost zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo stavu útvaru podzemní vody. Zároveň posoudí, zda provedením záměru nedojde k takové změně fyzikálních poměrů, která by vedla ke znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody. Dojde-li k závěru, že provedení záměru může vést ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo ke zhoršení stavu útvaru podzemní vody nebo znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody, upozorní žadatele, že bez výjimky podle § 23a odst. 8 není možné záměr povolit ani provést a že bez této výjimky nelze souhlas podle odstavce 1 vydat a dále je

		<p><b>LXXI.</b> Krajský úřad zároveň apeluje na to, aby zejména bylo zajištěno, že koncepce nebude navrhovat benevolentnější postup při aplikaci výjimek z cílů ochrany vod podle § 23a odst. 8 vodního zákona, než jaký vyplývá z podmínek stanovených v § 23a odst. 6 vodního zákona a čl. 4 odst. 7 směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2000/60/ES ze dne 23. října 2000, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky, s přihlédnutím k aktuální metodice Ministerstva zemědělství a Ministerstva životního prostředí týkající se hodnocení vlivu na dotčený vodní útvar a aplikace výjimek z cílů ochrany vod.</p>	<p>vodoprávní úřad povinen postupovat dle již výše zmíněných metodických pokynů.</p> <p><b>LXXI.</b> Vysvětleno: Uplatňování výjimek se řídí vodním zákonem § 17 odst. 6: „Vodoprávní úřad před vydáním souhlasu podle odstavce 1 posoudí možnost zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo stavu útvaru podzemní vody. Zároveň posoudí, zda provedením záměru nedojde k takové změně fyzikálních poměrů, která by vedla ke znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody. Dojde-li k závěru, že provedení záměru může vést ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo ke zhoršení stavu útvaru podzemní vody nebo znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody, upozorní žadatele, že bez výjimky podle § 23a odst. 8 není možné záměr povolit ani provést a že bez této výjimky nelze souhlas podle odstavce 1 vydat.“. Následně musí vodoprávní úřad postupovat dle platných metodických pokynů Metodického pokynu Ministerstva zemědělství Čj.: 20380/2016-MZE-15120 Metodický pokyn sekce vodního hospodářství Ministerstva zemědělství k posouzení možnosti vlivu záměru na stav dotčeného vodního útvaru při vydávání povolení, souhlasů a závazných stanovisek vodoprávních úřadů [§ 23a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů] a Metodického pokynu Ministerstva zemědělství Čj.: 5559/2018-MZE-15121 a Ministerstva životního prostředí Čj.: MZP/2018/740/122 k posouzení možnosti vlivu záměru na stav dotčených vodních útvarů (primární posouzení) §23a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) ve znění pozdějších předpisů. Podle kterých vodoprávní úřad postupuje při vydávání povolení (dle § 8, § 14 a § 15), souhlasu (§ 17) a závazného stanoviska (§ 104 odst. 9) chrání zájmy podle vodního zákona, kterými jsou mimo jiné i cíle</p>
--	--	---	---

		<p><b>LXXII.</b> VI.1.17 Opatření ke snížení nepříznivých účinků povodní v OsVPR , Hrazení bystřin</p> <p>Předložená koncepce v uvedené kapitole vyzdvihuje pozitivní účinky hrazení bystřin ve smyslu zachytávání splavenin a protipovodňových přínosů této funkce.</p> <p>Krajský úřad ve svém vyjádření k oznámení koncepce zpochybnil pozitivní význam tohoto jevu a naopak zdůraznil negativní dopady hrazení vodních toků. Své tvrzení argumentačně podložil a doplnil obdobným názorem vyjádřeným ve zpracovávaných plánech dílčích povodí Odry a Labe (více viz stanovisko č.j. KULK 17836/2021). Krajský úřad z těchto důvodů navrhol zpracovat podmínky upravující realizaci a povolování drobných retenčních nádrží na horních tocích a v lesních porostech obecně. Připomínky nebyly akceptovány, přičemž vyhodnocení vlivů koncepce vypořádalo připomínky krajského úřadu konstatováním, že text v koncepci je obecného charakteru a nejsou navrhována konkrétní opatření.</p> <p>OŽPZ však podotýká, že na tocích nejsou realizována pouze opatření, která jsou výslovně uvedena v plánech povodí či plánech dílčích povodí, ale i opatření navržená nezávisle na těchto dokumentech. Vzhledem k tomu, že posuzovaná koncepce hodnotí hrazení bystřin pozitivně, lze předpokládat pozitivní vyjádření správce toku k případným návrhům jejich realizace.</p> <p>S ohledem na skutečnost, že zpracovatel vyhodnocení nerozporoval věcnou správnost tvrzení krajského úřadu, upozorňující na převládající negativní dopady hrazení bystřin a toků v lesích obecně, má krajský úřad za to, že s tímto názorem souhlasí.</p> <p>V souvislosti s výše uvedeným proto krajský úřad považuje za žádoucí upřesnění textu týkajícího se hrazení bystřin ve smyslu doplnění jejich negativních dopadů.</p> <p>Krajský úřad dále trvá na svých připomínkách a žádá o doplnění kapitoly následujícími body v souladu se svým vyjádřením k oznámení koncepce:</p> <p>Hrazení lesních bystřin a lesních toků obecně bude navrhováno jen v případech skutečně nezbytného ovlivnění odtoku z lesních pozemků na základě individuálního objektivního vyhodnocení povodňově rizikových faktorů.</p> <p>Průtočné nádrže v rámci hrazení bystřin a lesních toků obecně by měly být navrhovány jen tam, kde existuje objektivní riziko vzniku škod v důsledku transportu hrubých splavenin přírodního původu z lesních pozemků při povodních. Odtokový objekt pro běžné průtoky pak nebude vytvářet bariéru</p>	<p>ochrany vod stanovené v § 23a a v plánech povodí. Vodoprávní úřad tedy posuzuje i možnost zhoršení stavu záměrem dotčeného vodního útvaru a rozhoduje o udělení výjimky. Dle § 23a odstavce 10 vodního zákona: „Důvody pro udělení výjimky podle odstavce 8 musí být uvedeny a vysvětleny v platném plánu povodí podle § 24 nebo v jeho nejbližší aktualizaci.“ Do plánu povodí jsou výjimky zařazeny až po jejím udělení vodoprávním úřadem se zpožděním při další (šestileté) aktualizaci plánu povodí.</p> <p><b>LXXII.</b> Akceptována celá připomínka k VI.1.17. Text kapitoly PDP OHL VI.1.17 Opatření ke snížení nepříznivých účinků povodní v OsVPR byl doplněn o požadované body týkající se hrazení bystřin na straně 32 (podnadpis Hrazení bystřin) na straně 32 kapitoly PDP OHL VI.1.17.</p>
--	--	--	--

		<p>přirozenému splaveninovému transportu (mělo by se tedy zjednodušeně jednat o otvor v úrovni přirozeného dna koryta s definovaným průtokem). V případech, kdy je cílem zvýšení retenční kapacity krajiny, budou přednostně, kromě objektivně odůvodněných případů, voleny obtočné nádrže s rozdělovacím který nevytváří překážku transportu splavenin a případným migracím vodních živočichů.</p> <p><b>LXXIII.</b> Tab. VI.1.12 Souhrnné informace o opatřeních typu rybí přechod Krajský úřad ve svém vyjádření k oznámení koncepce upozornil na nesoulad počtu evidovaných neprůchodných migračních překážek v databázi AOPK ČR (Ploučnice + Ještědský potok – celkem 19; dle <a href="https://vodnihospodarstvi.cz/evidence-pricnych-staveb-vodnich-tocich/">https://vodnihospodarstvi.cz/evidence-pricnych-staveb-vodnich-tocich/</a> je to však 22 jen na Ploučnici) s počtem navrhovaných opatření na zprůchodnění toku Ploučnice (10). Krajský úřad proto žádal o návrh na zprůchodnění všech evidovaných migračních překážek na toku Ploučnice a Ještědského potoka. Tato připomínka nebyla vyhodnocením vlivů koncepce vypořádána. Krajský úřad trvá na svém požadavku a žádá zahrnutí všech AOPK ČR evidovaných neprůchodných migračních překážek na Ploučnici a Ještědském potoce do plánovaného zprůchodnění vodních toků v Plánu dílčího povodí.</p>	<p><b>LXXIII.</b> Vysvětleno. Povodí Ohře, s.p., dlouhodobě vynakládá značné úsilí na přípravu a realizaci revitalizačních opatření na vodních tocích i na postupné zprostupnění migračně neprostupných objektů, ke kterým má právo hospodařit, tam, kde to finanční možnosti a další podmínky umožňují. Přestože je realizace těchto opatření nákladná a problematická, podařilo se nám v uplynulých letech úspěšně zrealizovat mnoho projektů i mimo Koncepci zprůchodnění říční sítě ČR. Nemalá část finančních prostředků Povodí Ohře, s. p. však byla vynaložena marně, protože realizace mnoha revitalizačních i migračních opatření narazila na neřešitelnost majetkoprávních vztahů. Neexistují legislativní nástroje, které by vlastníky potřebných pozemků donutily prodat pozemek (nést břemeno) pro realizaci revitalizačních opatření nebo soukromým vlastníkům stávajících migračně neprostupných objektů daly povinnost dílo zprostupnit. Při návrzích konkrétních opatření do PDP OHL pro období 2022–2027 musíme vycházet z priorit MKOL (tzn. z Koncepce zprůchodnění říční sítě ČR k roku 2027). Nad rámec MKOL byla zařazena také další opatření na zlepšení migrační prostupnosti objektů, u kterých je předpoklad realizace do roku 2027. Na podporu postupného zprostupňování vodních toků je do PDP OHL 2022-2027 rovněž zařazeno obecné opatření typu B pro nezhoršování stavu vodních útvarů a pro zlepšování podmínek pro život ryb " OHL31200001 Ochrana stávající migrační prostupnosti vodních toků a zlepšování podmínek pro život ryb a dalších vodních organizmů (OHL212002)", které je aplikováno na celé dílčí povodí OHL a jehož součástí je mimo jiné: " bod 2. Opatření pro zlepšování podmínek pro život ryb, písm. d) postupná realizace opatření</p>
--	--	--	---

		<p><b>LXXIV.</b> OŽPZ dále pouze upozorňuje, že list opatření Invazní druhy CZE31502001 je neaktuální, neboť se odkazuje na budoucí novelu zák.č.114/1992 Sb., která je však již od 1.1.2022 účinná. Navíc se uvedené opatření věnuje spíše živočišným druhům, prioritní je ale nyní spíše ochrana před druhy rostlinnými (netykavka, bolševník), kteří se podél toků šíří a jejich eliminaci či úplná likvidace je novelu zákona požadována. Je potřeba list aktualizovat a provázat je, resp. případně odkazovat, na zásady regulace, které dle § 13h zákona vypracovává MŽP a budou opatřeními obecné povahy pro vlastníky pozemků závazné.</p> <p><b>LXXV.</b> V případě Naturového hodnocení OŽPZ postrádá odpovídající podrobnost, a to zejména z důvodu opomenutí menších toků, které jsou EVL (např. Svitávka). V kontextu celého materiálu, navržených opatření a dopadu na EVL však tento nedostatek nepovažuje za zásadní a nepožaduje Naturové hodnocení dopracovávat. Důvodem je skutečnost, že lze i v takovém případě, s ohledem na charakter navrhovaných opatření, předpokládat vyloučení významného vlivu. Případná konkrétní opatření s potenciálním vlivem na příslušné EVL budou z tohoto hlediska vždy znovu samostatně vyhodnocena.</p> <p><b>LXXVI.</b> Odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen OÚPSŘ), jako pořizovatel „Zásad územního rozvoje Libereckého kraje“ (dále jen ZÚR LK) a „Územně analytických podkladů Libereckého</p>	<p>ke zprůchodnění migračních překážek na vodních tocích a příprava koncepčních studií pro zprostředkování vodních toků".</p> <p><b>LXXIV.</b> Vysvětleno. List opatření typu C (CZE31502001) je převzatý z NPP Labe 2022–2027 a nelze jej již upravovat (NPP byly schválené v lednu 2022). Návrhy NPP byly zveřejněny k připomínkám veřejnosti po dobu 6ti měsíců od 18.12.2020 do 18.06.2021. Dále byly NPP podrobeny resortnímu a meziresortnímu připomínkovému řízení (srpen–listopad 2021) a nelze je již měnit. Plány povodí jsou pořizovány pro naplnění požadavků rámcové směrnice o vodách 2000/60/ES a jsou aktualizovány v šestiletých cyklech. Závazné termíny pro zpracování jednotlivých částí plánů povodí se odvíjejí od data přijetí výše uvedené směrnice. Referenční rok byl stanoven v rámci Časového plánu a programu prací, který byl zveřejněn k připomínkám veřejnosti od 2.10.2018 do 1.4.2019 na Ministerstvu zemědělství, Ministerstvu životního prostředí, všech krajských úřadech a u správců povodí v listinné a elektronické podobě. Legislativa přijatá po roce 2018 bude zapracována v rámci aktualizace plánů povodí pro období 2027-2033. Plány povodí nenahrazují platnou legislativu. Veškeré činnosti a regulace práv pro vlastníky pozemků vyplývající z platné legislativy nejsou plánem povodí nijak dotčeny.</p> <p><b>LXXV.</b> Předkladatel koncepce a zpracovatel Vyhodnocení berou obsah daného vyjádření na vědomí. Veškerá opatření z plánů povodí podléhají schvalovacím a povolovacím procesům dle platné legislativy i samostatnému hodnocení jejich vlivu na ŽP.</p> <p><b>LXXVI.</b> Předkladatel koncepce a zpracovatel Vyhodnocení berou obsah daného vyjádření na vědomí.</p>
--	--	--	---

		<p>kraje“ podle § 7 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, nemá k návrhu koncepce zásadních připomínek.</p> <p><b>LXXVII.</b> Z pohledu územního plánování a změn využití území v Libereckém kraji se jeví jako klíčová opatření „VN Šporka (OHL217342)“ a „VN Dubnice (OHL217343)“, které jsou sledovány jako záměry na změny v území v ÚAP LK. OÚPSŘ upozorňuje, že opatření „VN Šporka (OHL217342)“ s identifikačním označením OHL31700302, konkrétně hráz plánované suché nádrže, územně zasahuje do návrhového koridoru „D05B/1“ vymezeného v úplném znění ZÚR LK, po Aktualizaci č. 1 pro veřejně prospěšnou stavbu silnice I/9 v úseku Manušice – Česká Lípa Dubice. Případný územní střet těchto záměrů je možné vyloučit až porovnáním jejich konkrétních technických řešení zpracovaných nad podrobnými mapovými podklady.</p> <p><b>LXXVIII.</b> K vyhodnocení vlivů opatření č. OHL31700302 „VN Šporka (OHL217342)“ a opatření č. OHL31700303 „VN Dubnice (OHL217343)“ na životní prostředí upozorňuje OÚPSŘ na skutečnost, že jsou z pohledu potřeb územního plánování vyhodnocena pouze velmi obecně a nekonfliktně, ačkoliv je na příslušných listech opatření deklarováno, že jsou rozpracována až do úrovně dokumentací pro územní rozhodnutí a oba záměry jsou aktuálně podrobně posuzovány v rámci procesu EIA. Zpracovaná dokumentace EIA na záměr suchá nádrž Šporka byla Krajským úřadem Libereckého kraje vrácena k dopracování v březnu 2020 (č. j. 21049/2020). Zpracovaná dokumentace EIA na záměr suchá nádrž Dubnice byla Krajským úřadem Libereckého kraje vrácena k dopracování v říjnu 2019 (č. j. 73368/2019). Potenciálním problémem hodnocení suchých nádrží bylo např. ovlivnění migrace vodních živočichů. Ve vyhodnocení předloženého návrhu koncepce je v tabulce „OHL-VI-1a-tab-hodnoceni-slozkovy-pristup“ u vlivů opatření VN Šporka i VN Dubnice na floru, faunu a ekosystémy uvedena bez jakéhokoliv komentáře hodnota +1.</p>	<p><b>LXXVII.</b> Vysvětleno. PDP definuje rámec zmiňovaných opatření, avšak přesné tvarové, dispoziční, hmotové, či materiálové řešení bude řešeno až v navazující projektové činnosti včetně souladu s platnými územními limity. Každé opatření podléhá samostatnému posouzení jeho vlivu na životní prostředí.</p> <p><b>LXXVIII.</b> Vysvětleno. Hodnocení SEA je realizováno v detailu a podrobnosti v které je zpracovaný a následně předkládaný PDP OHL. Zmiňované dokumentace pro VN Dubnice (OHL217343) nejsou součástí PDP čili nemohou být ani součástí SEA. Současně SEA řeší legitimizaci možného projektování pro strategická řešení nikoliv jejich exaktní složkový dopad. Každé opatření podléhá samostatnému posouzení jeho vlivu na životní prostředí.</p>
		<p><b>LXXIX.</b> Odbor silničního hospodářství, odbor zdravotnictví a odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu ve svých vyjádřeních k návrhu koncepce, včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí, neuvádějí žádné připomínky.</p>	<p><b>LXXIX.</b> Předkladatel koncepce a zpracovatel Vyhodnocení berou obsah daného vyjádření na vědomí.</p>
		<p><b>LXXX.</b> Krajský úřad k návrhu koncepce „Plán dílčího povodí Ohře, Dolního Labe a ostatních přítoků Labe 2022 – 2027“, včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí, uplatňuje výše uvedené připomínky.</p> <p>Projekty a záměry z této koncepce vycházející, budou-li generovat konkrétní dopady v krajině, či jiným způsobem ovlivňovat životní prostředí, bude nutné vyhodnotit z hlediska § 4 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a v případě naplnění díkce uvedeného předpisu posoudit v souladu s citovaným zákonem.</p>	<p><b>LXXX.</b> Vysvětleno. Projekty a záměry z této koncepce vycházející, budou-li generovat konkrétní dopady v krajině, či jiným způsobem ovlivňovat životní prostředí, budou posuzované v navazujících povolovacích procesech v souladu s platnou legislativou (toto implementace PDP neovlivňuje).</p>



	Subjekt	Připomínky	Vyjádření
8.	Krajský úřad Středočeského kraje odbor životního prostředí a zemědělství	<p>Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (Ing. Polesná, l. 789)</p> <p><b>LXXXI.</b> Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen Krajský úřad), jako orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č.114/1992 Sb.), sděluje, že nemá zásadní připomínky k předloženému návrhu a vyhodnocení koncepce „Plán dílčího povodí Ohře, Dolního Labe a ostatních přítoků Labe 2022-2027“, pouze shledal drobnou nepřesnost v příloze 2 vyhodnocení předmětné koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí (dále jen SEA) a veřejné zdraví (podrobněji viz níže), která se však nepromítla do výsledku předmětného hodnocení. Součástí SEA je, jako samostatná příloha 2, expertní posudek dle § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. (dále jen „naturové hodnocení“).</p> <p><b>LXXXII.</b> V rámci přehledu stanovisek podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., vydaných orgány ochrany přírody pro předmětnou koncepci, je uvedeno stanovisko Krajského úřadu č.j. 103157/2020/KUSK ze dne 11.8.2020, kterým byl vyloučen významný vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Při předložení oznámení koncepce bylo na základě nových skutečností uvedených v oznámení koncepce vydáno nové stanovisko dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., v rámci vyjádření č.j. č.j. 033482/2021/KUSK ze dne 6.4.2021, kterým nebyl vyloučen významný vliv předmětné koncepce na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí v gesci Krajského úřadu. Zpracovatel „naturového hodnocení“ se však vlivem předmětné koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, které jsou v gesci Krajského úřadu, zabýval a hodnocení vlivu koncepce na ně provedl. Posudek „naturového hodnocení“ neshledal u předložené koncepce významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Posudkem byly konstatovány potenciálně možné vlivy koncepce, které však nepřesahují hranici mírných vlivů na předmět ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Z evropsky významných lokalit v gesci Krajského úřadu, u kterých byl shledán mírně negativní vliv, se jedná o EVL CZ0213039 Labe-Liběchov. V závěru naturového hodnocení je konstatováno, že podmínkou realizace konkrétních projektů vycházejících z předmětné koncepce je jejich posouzení podle dle § 45h a § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Orgán ochrany přírody sděluje, že souhlasí se závěry „naturového hodnocení“ a s jejich zapracováním do předloženého vyhodnocení SEA.</p>	<p><b>LXXXI.</b> Vzato na vědomí a vysvětleno. Poznámku směřující k jednotlivým stanoviskům lze vnímat jako doplňkovou bez dopadu na proces posuzování či jeho výsledek. Vyjádření je ukončeno konstatováním, že Orgán ochrany přírody sděluje, že souhlasí se závěry „naturového hodnocení“ a s jejich zapracováním do předloženého vyhodnocení SEA („minimalizační opatření jsou plně převzata do SEA Vyhodnocení viz kapitola č. 10).</p> <p><b>LXXXII</b> Neakceptováno. Věcně se jedná o bezpředmětnou situaci. KÚ Středočeského kraje byl ve fázi zpracování oznámení osloven a požádán o vydání stanoviska OOP k problematice Natura 2000. Toto stanovisko bylo v zákonem stanovení lhůtě doručeno. A bylo integrální součástí Oznámení PDP OHL. To, že se KÚ Středočeského kraje následně po osmi měsících bez oslovení a mimo zákonné lhůty bez legislativní opory rozhodl zaslat nové stanovisko nevylučující vliv na dané situaci nic nemění (nevyloučení znamená zpracování Naturového hodnocení), jelikož Naturové hodnocení by se muselo zpracovat bez ohledu na dodatečné, nevyžádané druhé vyjádření KÚ Středočeského kraje. KÚ sdělil, že nevylučuje možný významný vliv na EVL nebo PO v jeho působnosti v rámci svého vyjádření ve zjišťovacím řízení. Nejedná se tak o stanovisko dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a nemůže tak s ním být ani nakládáno.</p>
		<p><b>LXXXIII.</b> Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. (Ing. Rašáková, l. 842) Orgán ochrany ZPF požaduje dodržování zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.</p>	<p><b>LXXXIII.</b> Vysvětleno. Projekty a záměry z této koncepce vycházející, budou-li generovat konkrétní dopady v krajině, či jiným způsobem ovlivňovat životní prostředí, budou posuzované v navazujících povolovacích procesech v souladu s platnou legislativou (toto implementace PDP neovlivňuje).</p>

	<b>LXXXIV.</b> Z hlediska složkových zákonů na úseku životního prostředí není Krajský úřad Středočeského kraje kompetentním orgánem nebo nemá připomínky.	<b>LXXXIV.</b> Předkladatel koncepce a zpracovatel Vyhodnocení berou obsah daného vyjádření na vědomí.
--	---	--

	Subjekt	Připomínky	Vyjádření
9.	Krajský úřad Ústeckého kraje odbor životního prostředí a zemědělství	<b>LXXXV.</b> Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, se dle § 10f odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), vyjadřuje k návrhu koncepce „Plán dílčího povodí Ohře, Dolního Labe a ostatních přítoků Labe 2022–2027“ včetně vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví takto: Za předpokladu splnění všech opatření pro prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, podmínek dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů a podmínek navržených v návrhu stanoviska příslušného úřadu, včetně závěrů a doporučení vyplývajících z veřejného projednání nemá Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, k vydání souhlasného stanoviska připomínky.	<b>LXXXV.</b> Akceptováno. Veškerá opatření zařazená do plánů povodí samostatně podléhají standardnímu povolování dle platné legislativy (včetně posouzení jejich vlivu na životní prostředí). Minimalizační opatření jsou obsažena v kapitole 10 SEA Vyhodnocení a současně byla plně převzata do návrhu koncepce viz kapitola Úvod.

	Subjekt	Připomínky	Vyjádření
10a.	Krajský úřad Ústeckého kraje odbor životního prostředí a zemědělství	<b>LXXXVI.</b> Rada Ústeckého kraje se vyjadřuje dle § 10f odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, k návrhu koncepce včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí „Plán dílčího povodí Ohře, Dolního Labe a ostatních přítoků Labe 2022–2027“ oznamovatele Povodí Ohře, státní podnik, takto: Rada Ústeckého kraje bere na vědomí návrh koncepce včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí a souhlasí s vydáním souhlasného stanoviska.	<b>LXXXVI.</b> Vzato na vědomí.

	Subjekt	Připomínky	Vyjádření
10b.	Krajský úřad Ústeckého kraje Odbor životního prostředí a zemědělství	<b>LXXXVII.</b> V návaznosti na náš dopis ze dne 20. 7. 2022 (č. j.: KUUK/111866/2022) Vám v příloze zasíláme výpis z usnesení Rady Ústeckého kraje, které bylo přijato na 48. schůzi - VI. volební období 2020 - 2024, konané dne 20. 7. 2022 k návrhu koncepce včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí „Plán dílčího povodí Ohře, Dolního Labe a ostatních přítoků Labe 2022 – 2027“ oznamovatele Povodí Ohře, státní podnik.  Rada Ústeckého kraje bere na vědomí návrh koncepce včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí a souhlasí s vydáním souhlasného stanoviska.	<b>LXXXVII.</b> Vzato na vědomí.

	<b>Subjekt</b>	<b>Připomínky</b>	<b>Vyjádření</b>
11.	<b>Městský úřad Litoměřice</b>	<b>LXXXVIII.</b> 1. Ochrana přírody a krajiny Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, jsou záměrem dotčeny. Dotčený orgán k záměru nemá připomínky.	<b>LXXXVIII.</b> Vzato na vědomí.
		<b>LXXXIX.</b> 2. Ochrana ovzduší Veřejné zájmy nejsou záměrem dotčeny.	<b>LXXXIX.</b> Vzato na vědomí.
		<b>XC.</b> 3. Ochrana lesa Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle § 48 odst. 2 písm. c), § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, jsou záměrem dotčeny. Dotčený orgán k záměru nemá připomínky.	<b>XC.</b> Vzato na vědomí.
		<b>XCI.</b> 4. Ochrana zemědělského půdního fondu Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, jsou záměrem dotčeny. Dotčený orgán k záměru nemá připomínky.	<b>XCI</b> Vzato na vědomí.
		<b>XCII.</b> 5. Ochrana vod Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, jsou záměrem dotčeny. Dotčený orgán k záměru nemá připomínky.	<b>XCII.</b> Vzato na vědomí.
		<b>XCIII.</b> 6. Odpadové hospodářství Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle § 146 odst. 3 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, jsou záměrem dotčeny. Dotčený orgán k záměru nemá připomínky.	<b>XCIII.</b> Vzato na vědomí.

	Subjekt	Připomínky	Vyjádření
12.	Městský úřad Litvínov Odbor životního prostředí	<p><b>XCIV.</b> Městský úřad Litvínov, odbor životního prostředí, obdržel dne 28.06.2022 Vaši písemnost čj.: MZP/2022/710/2544 ve věci vyjádření k návrhu koncepce „Plán dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe 2022–2027“ podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), jehož předkladatelem je státní podnik Povodí Ohře.</p> <p>Účelem plánu dílčího povodí je identifikovat faktory ovlivňující stav vod, posoudit jejich významnost a navrhnout vhodná opatření k eliminaci nepříznivých vlivů tak, aby se docílilo rovnováhy mezi enviromentálními požadavky (udržení nebo dosažení dobrého stavu) a přínosy, které užívání vod umožňuje.</p> <p>Městský úřad Litvínov, odbor životního prostředí, Vám k tomuto sděluje, že z hlediska úřadu obce s rozšířenou působností v oblasti ochrany životního prostředí podle zvláštních právních předpisů na úseku ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu, státní správy lesů, vodního hospodářství, ochrany ovzduší a odpadového hospodářství nemáme k předloženému návrhu koncepce a k vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí žádné připomínky.</p>	<b>XCIV.</b> Vzato na vědomí.

	<b>Subjekt</b>	<b>Připomínky</b>	<b>Vyjádření</b>
13.	Městský úřad Nový Bor odbor životního prostředí	<b>XCV.</b> Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší ve znění pozdějších předpisů Městský úřad Nový Bor není k dané věci příslušný.	<b>XCV.</b> Vzato na vědomí.
		<b>XCVI.</b> Orgán ochrany přírody (příslušný podle § 77 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody“) nemá k oznámení koncepce připomínky.	<b>XCVI.</b> Vzato na vědomí.
		<b>XCVII.</b> Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vodoprávní úřad MěÚ Nový Bor nemá k oznámení koncepce připomínky.	<b>XCVII.</b> Vzato na vědomí.
		<b>XCVIII.</b> Orgán státní správy v oblasti odpadového hospodářství dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech nemá k návrhu koncepce připomínky.	<b>XCVIII.</b> Vzato na vědomí.
		<b>XCVIV.</b> Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů Městský úřad Nový Bor není k dané věci příslušný.	<b>XCVIV.</b> Vzato na vědomí.

	<b>Subjekt</b>	<b>Připomínky</b>	<b>Vyjádření</b>
14.	<b>Městský úřad Ostrov odbor životního prostředí</b>	<b>C.</b> Stanovisko vodního hospodářství (Ing. Jindřich Dvořák, kl. 873): Bez připomínek.	<b>C.</b> Vzato na vědomí.
		<b>CI.</b> Stanovisko ochrany přírody a krajiny (Ing. Zuzana Šťastná, kl. 829): Bez připomínek.	<b>CI.</b> Vzato na vědomí.
		<b>CII.</b> Stanovisko ochrany ZPF (Mgr. Matylda Šimková, kl. 834): Bez připomínek.	<b>CII.</b> Vzato na vědomí.
		<b>CIII.</b> Stanovisko odpadového hospodářství (Karolina Gottschierová, kl. 871): Bez připomínek.	<b>CIII.</b> Vzato na vědomí.
		<b>CIV.</b> Stanovisko ochrany ovzduší (Karolina Gottschierová, kl. 871): Bez připomínek.	<b>CIV.</b> Vzato na vědomí.
		<b>CV.</b> Stanovisko státní správy lesů (Ing. Ralph Erlebach, kl. 844): Bez připomínek.	<b>CV.</b> Vzato na vědomí.



	<b>Subjekt</b>	<b>Připomínky</b>	<b>Vyjádření</b>
15.	<b>Ministerstvo životního prostředí odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny</b>	<b>CVI.</b> Do navržených opatření pro předcházení, vyloučení, snížení a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí v kapitole 10 vyhodnocení (tabulka č. 16) požadujeme k tématu „Příroda a krajina“ doplnění následujícího bodu: „V ZCHÚ, a to včetně nově zveřejněných záměrů na vyhlášení ZCHÚ, vyloučit opatření, která by vedla k dotčení přirozené dynamiky toků a vyloučit či minimalizovat zásahy do přírodních a přírodě blízkých ekosystémů vázaných na vodní tok.	<b>CVI.</b> Akceptováno. Sice je věcný obsah navrhovaného bodu součástí již navrženého setu, nicméně i přesto byl požadavek akceptován a daný bod byl zařazen do kapitoly č. 10 SEA Vyhodnocení (bod číslo 29).

	Subjekt	Připomínky	Vyjádření
16.	Ministerstvo životního prostředí odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků	<b>CVII.</b> Předložený materiál obsahuje soubor opatření, která budou uplatněna v rámci povodí Ohře, Dolního Labe a přítoků Labe. Návrh je předložen v jedné variantě. V rámci Vyhodnocení vlivu na životní prostředí bylo zpracováno i hodnocení dle § 45i odst. 2 ZOPK autorizovanou osobou, Mgr. Stanislavem Mudrou. V rámci hodnocení byly identifikovány mírně negativní vlivy na předměty ochrany dotčených lokalit soustavy N2000 dílčími navrhovanými opatřeními; pro tyto vlivy byla navržena zmírňující opatření, která jsou uvedena v kapitole 13. „Vyhodnocení očekávaných vlivů koncepce, popřípadě jejích jednotlivých částí zejména z hlediska jejich rozsahu a významnosti, včetně vlivů kumulativních, synergických a vlivů spolupůsobících faktorů“ (předložené hodnocení nemá číslované stránky). Zmírňující opatření považujeme za nezbytné při uplatňování jednotlivých opatření respektovat tak, aby nedošlo k narušení předmětů ochrany a dotčených lokalit soustavy N2000.	<b>CVII.</b> Vysvětleno. Formální náležitosti „naturového hodnocení“ (číslování) bylo doplněno. Zmírňující opatření, která jsou uvedena v kapitole 13 „naturového hodnocení“ jsou kompletně převzata do SEA Vyhodnocení viz kapitola č. 10, a současně naplnění všech doporučení viz Naturové hodnocení je vyžadované bodem v návrhu stanoviska. Jejich respektování plyne z platné legislativy zejména v navazujícím projektování a povolovacích procesech.

	<b>Subjekt</b>	<b>Připomínky</b>	<b>Vyjádření</b>
17.	<b>Ministerstvo životního prostředí odbor ochrany vod</b>	<b>CVIII.</b> odbor 640 nevznáší k návrhu koncepce "Plán dílčího povodí Ohře, Dolního Labe a ostatních přítoků Labe 2022–2027" a k vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí žádné připomínky.	<b>CVIII.</b> Vzato na vědomí.

	Subjekt	Připomínky	Vyjádření
18.	Ministerstvo životního prostředí odbor odpadů	<b>CVIX.</b> K předložené koncepci a jejímu vyhodnocení s názvem „Plán dílčího povodí Ohře, Dolního Labe a ostatních přítoků Labe 2022-2027“ Vám sděluji, že odbor odpadů neuplatňuje žádnou připomínku.	<b>CVIX.</b> Vzato na vědomí.

	Subjekt	Připomínky	Vyjádření
19.	Ministerstvo životního prostředí odbor energetiky a ochrany klimatu	<b>CX.</b> K předloženému návrhu koncepce „Plán dílčího povodí Ohře, Dolního Labe a ostatních přítoků Labe 2021-2027“ a rovněž k vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, nemá odbor energetiky a ochrany klimatu žádné připomínky.	<b>CX.</b> Vzato na vědomí.

	<b>Subjekt</b>	<b>Připomínky</b>	<b>Vyjádření</b>
20.	<b>Ministerstvo životního prostředí odbor ochrany ovzduší</b>	<b>CXI.</b> K předloženému návrhu koncepce „Plán dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe 2021–2027“ a k vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, neuplatňujeme z hlediska ochrany ovzduší žádné připomínky.	<b>CXI.</b> Vzato na vědomí.

	<b>Subjekt</b>	<b>Připomínky</b>	<b>Vyjádření</b>
21.	Krajský úřad Středočeského kraje Mgr. Jana Skopalíková Radní pro oblast životního prostředí a zemědělství	<b>CXII.</b> Středočeský kraj v samostatné působnosti jako územně samosprávný celek projednal návrh a vyhodnocení koncepce podle § 10a zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí výše uvedeného záměru a ve smyslu § 10 c odst. 3) téhož zákona vydává toto vyjádření: Středočeský kraj souhlasí s návrhem koncepce „Plán dílčího povodí Ohře, Dolního Labe a ostatních přítoků Labe 2022–2027“ včetně vyhodnocení jejího vlivu na životní prostředí bez připomínek.	<b>CXII.</b> Vzato na vědomí.

	Subjekt	Připomínky	Vyjádření
22.	Magistrát města Teplice	<p><b>CXIII.</b> Vyjádření orgánu odpadového hospodářství:</p> <p>Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb. o odpadech, nemáme k návrhu koncepce a vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí námitek dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.</p>	<b>CXIII.</b> Vzato na vědomí.
		<p><b>CXIV.</b> Vyjádření orgánu ochrany ovzduší:</p> <p>Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší nemáme k návrhu koncepce a vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí námitek dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.</p>	<b>CXIV.</b> Vzato na vědomí.
		<p><b>CXV.</b> Vyjádření orgánu ochrany ZPF:</p> <p>Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů nemáme k návrhu koncepce a vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí námitek dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.</p>	<b>CXV.</b> Vzato na vědomí.
		<p><b>CXVI.</b> Vyjádření vodoprávního úřadu:</p> <p>Z hlediska zájmů ochrany vod dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) nemáme k návrhu koncepce a vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí námitek dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.</p>	<b>CXVI.</b> Vzato na vědomí.
		<p><b>CXVII.</b> Z hlediska zájmů ochrany dle zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), nejsme dotčeným orgánem. Upozorňujeme však na skutečnost, že návrh koncepce včetně vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví se dotýká ochranných pásem I. a II. stupně přírodních léčivých zdrojů lázeňského místa Teplice v Čechách. Dotčeným orgánem dle lázeňského zákona je Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřídel.</p>	<b>CXVII.</b> Vysvětleno. Jedná se pouze o konstatování skutečnosti. Předkladatel koncepce a zpracovatel Vyhodnocení berou obsah daného vyjádření na vědomí. V kontextu možných vyjadřování v navazujících projektových a povolovacích procesech bude postupováno v souladu s platnou legislativou.
		<p><b>CXVIII.</b> Vyjádření orgánu ochrany přírody:</p> <p>Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nemáme k návrhu koncepce a vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí námitek dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.</p>	<b>CXVIII.</b> Vzato na vědomí.
		<p><b>CXIX.</b> Vyjádření orgánu státní správy lesů:</p> <p>☒ Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), nemáme k návrhu koncepce a vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí námitek dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.</p>	<b>CXIX.</b> Vzato na vědomí.



V Praze dne 19. 09. 2022

Zpracoval: Ing. Zdeněk Keken, Ph.D., a Ing. Lenka Bartošová

Revize a schválení za zpracovatele Vyhodnocení SEA: Ing. Vladimír Zdražil, Ph.D.

Revize a schválení za Předkladatele PDP OHL 2021–2027: Ing. Monika Zeman, MBA