



STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

Výbor pro územní plánování a dopravu

nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1

tel. 485 243 523

zapsal: Bc. Jaroslav Nýdrle

Liberec, dne 23. 1 2020

1. zasedání Výboru pro územní plánování a dopravu, statutárního města Liberec

přítomní:

Ing. Jaroslav Šrajger; Mgr. Jiří Felcman; Zdeněk Chmelík; Ondřej Makara; Mgr. Jan Marek;
Ing. Jaroslav Mejstřík; Ing. Jiří Rutkovský; Ing. arch. Jana Jand'ourková Medlíková

za Odbor územního plánování:

Adam Lenert, Ing. Lenka Bedrníková

Tajemník Výboru:

Bc. Jaroslav Nýdrle

ověřovatel zápisu:

Zdeněk Chmelík

omluveni:

PhDr. Jaromír Baxa, Ph.D.; Marek Vávra; Mgr. Petr Židek, MPA; Tibor Batthyany; Ing.
Roman Lener

hosté:

Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek; Ing. arch. Jiří Plašil; Ing. Jaroslav Zámečník, CSc

Návrh programu

1. Schválení programu – hlasování

Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu schvaluje navržený program.

2. Výběr ověřovatele zápisu – hlasování

Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu souhlasí, že ověřovatelem zápisu bude....

3. Informace o stavu pořízení nového územního plánu k 12/2019

4. Vydání 96.A změny územního plánu města Liberec

*návrh usnesení: výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu města Liberec
schválit a vydat 96.A změnu dle navrženého opatření obecné povahy*

5. Žádost o svolání valné hromady společnosti DPMLJ (informace)

6. Stav trati od nádraží po Terminal MHD a plán oprav v roce 2020

pan Lavička DPMLJ

pan Pabiška DPMLJ - navrhované řešení ze strany DPMJ

pan Rychetský MML - návrh možností na zkrácení trasy

7. Různé

1. Schválení programu – hlasování

- Pan Šrajcer zahajuje jednání Výboru a nechává hlasovat o programu:

Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu schvaluje navržený program.

Hlasování: (7-0-0) (pro-proti-zdržel se) Návrh usnesení byl přijat

2. Výběr ověřovatele zápisu – hlasování

- Pan Šrajcer nechává hlasovat o ověřovateli zápisu:

Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu souhlasí, že ověřovatelem zápisu bude pan Chmelík

Hlasování: (7-0-0) (pro-proti-zdržel se) Návrh usnesení byl přijat

3. Informace o stavu pořízení nového územního plánu k 12/2019

- **Pan Šrajcer žádá pana Lenerta o představení materiálu**

- Pan Lenert představuje materiál podle dokumentu, který měli členové k dispozici před jednáním výboru: Po vypracování veškerých návrhů rozhodnutí o námitkách a návrhů vyhodnocení veškerých připomínek, které pořizovatel v průběhu celého procesu pořízení nového územního plánu obdržel, budou tyto návrhy zaslány dotčeným orgánům k uplatnění stanovisek. Předpokládáme, že toto proběhne během měsíce červenec letošního roku. Po obdržení stanovisek bude nezbytné zpracovat požadavky k úpravě dokumentace, na základě kterých bude vypracována dokumentace pro opakované veřejné projednání. Požadavky k úpravě musejí obsahovat veškeré požadované úpravy, protože po opakovaném veřejném projednání, již nebude prostor pro úpravy, z důvodu záměru vydání nového územního plánu v co nejkratším termínu. Úpravy by znamenaly další opakované veřejné projednání. Dokumentace pro opakované veřejné projednání nebyla součástí původní zakázky na nový územní plán, protože se proces pořízení v průběhu pořizování několikrát měnil a v době zadávání veřejné zakázky nebylo zřejmé, že se opakované veřejné projednání bude konat. Proto je nezbytné uzavřít dodatek smlouvy o dílo, kterým se vypracování dokumentace "zasmluvní". V současné době odbor územního plánování ve spolupráci s odborem právním a veřejných zakázek činí kroky vedoucí k uzavření dodatku smlouvy. Předpokládáme, že během měsíce února bude Radě města Liberec předložen návrh dodatku č. 6 smlouvy na zhotovení nového územního plánu ke schválení.
- Pan Felcman se dotazuje, kolik reálně na odboru chybí zaměstnanců a pan Lenert říká, že reálně je odbor územního plánování – 2,7 pracovní síly. Pan Felcman poukazuje na skutečnost, že na SU jsou pracovníci, kterým ubyla pracovní náplň vlivem přesunu závazných stanovisek na UP.

- Pan Lenert komentuje situaci s dohadovacím řízením s dotčenými orgány. Situace je víc než složitá, nejprve se řeší vše na úrovni kraje, následně až na úrovni ministerstev, což je zdlouhavé. Dohoda s CHKO a MŽP je před podpisem.

Výbor pro územní plánování a dopravu bere na vědomí výše uvedenou informaci.

Hlasování: (7-0-0) (pro-proti-zdržel se) Návrh usnesení byl přijat

4. Vydání 96.A změny územního plánu města Liberec

- Pan Lenert představuje materiál podle návrhu: Změna č. 96.A územního plánu města Liberec prověřila možnost převedení některých lokalit v plochách VD (pracovní aktivity) do ploch VP (průmyslová výroba). V rámci změny byly do ploch průmyslové výroby (VP) převedeny tři plochy ve dvou lokalitách (96/14, 96/17 - DGS, 96/29 - Modelárna LIAZ).

16:40 Přišel pan Marek

- Pan Šrajger nechává hlasovat o navrženém materiálu:

návrh usnesení: výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu města Liberec schválit a vydat 96.A změnu dle navrženého opatření obecné povahy

Hlasování: (7-0-1) (pro-proti-zdržel se) Návrh usnesení byl přijat

5. Žádost o svolání valné hromady společnosti DPMLJ (informace)

- Pan Pabiška mluví o materiálu o svolání valné hromady společnosti DPMLJ. Je to pouze informace. S ohledem na aktuální situaci související s vnitřní kontrolou ve společnosti Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s. („DPMLJ“) žádá statutární město Liberec („SML“), jakožto kvalifikovaný akcionář společnosti DPMLJ, o svolání valné hromady, na které by došlo k do obsazení členů dozorčí rady DPMLJ jako náhrady za rezignované členy dozorčí rady. Do orgánů města pak bude následně předložena pozvánka na valnou hromadu zpracovaná DPMLJ v podobě materiálu na delegaci zástupce obce na valnou hromadu.

6. Stav trati od nádraží po Terminal MHD a plán oprav v roce 2020

- Pan Pabiška shrnuje situaci v DPMLJ. Je před nimi arbitráž, se kterou souvisí 200 – 300 milionů ve vzduchu. Riziko vratek dotací. Pan Rutkovský se dotazuje, zda situace v médiích zhruba odpovídá skutečnosti. A pánová z DPMLJ to potvrzují.
- Pan Lavička říká, že zadluženost podniku je přibližně 20 %, což není špatné. Jenomže v kombinaci s rizikem vratek dotací se DPMLJ nemůže pouštět do větších akcí.
- pan Chmelík se ptá, jak vypadáte provozně proti rozpočtu? Zadluženost podniku je okolo 20% ale nemůžeme se pouštět do velkých akcí, říká pan Lavička. Protože nevíme, jakým způsobem dopadnou „vratky“ dodává pan Pabiška.
- Pan Lavička komentuje situaci s rekonstrukcí Jablonecké tratě. Proběhl politický kotrmelec. Bude se podávat dotační žádost na rekonstrukci. Nelze rozšiřovat smyčku na obratišti v Jablonci, abychom nebyli v rozporu s UP Jablonce.

- Pan Felcman rozporuje kritérium počtu lidí. Pan Lavička říká, že bude stačit, když bude jezdit stejný počet lidí.
- Pan Pabiška mluví o dopravní kongesci v Košické a způsobu využití 1. Máje. Diskutuje se návrh směřování vybraných linek přes třídu 1. Máje z terminálu Fugnerova.
- V souvislosti s tím pan Lavička ukazuje výkres (vytištěný) rekonstrukce třídy 1. máje, který je zatím velmi pracovní a v počátcích. Dále do této situace bude hovořit Kancelář architektury města, státní orgány, odbor dopravy, atd. pan Lavička pokračuje, trápí nás 1. máj a Žitavská. ŘSD zkoumá v jakém stavu mají tunel. Plán je takový, že by se v budoucnu mohla zrušit zastávka u bývalého kina Lípa a zřídila by se před Kulturním domem.
- Materiál pan Lavička poskytne panu Jand'ourkovi, aby zapracoval další věci za svoji agendu.
- Dotaz na pana Rutkovského zda je reálné z pohledu státní správy povolit pouze vjezd vybraným autobusům. Pan Rychetský říká, že podle určitého judikátu se vystavujeme situaci, kdy by se ostatní autobusy (které nejsou MHD) dožadovali zrovnoprávnění a chtěli by ulicí jezdit také (diskriminace). V té chvíli se dostáváme na počet autobusů 500 – 600 autobusů denně. Při takové situaci by už se nemohlo jednat o pěší zónu. Chceme v centru města rušit pěší zónu? Nehledě na to, že před Forem by se pravděpodobně tvořili fronty autobusů za tramvajemi.
- Pan Rutkovský říká, že pokud by se povolily vybrané linky, tak počty autobusů budou výrazně nižší. Apeluje na to, aby se to prověřilo, zda je to možné (pouze vybrané autobusy). Pan Rychetský říká, limity státní správy jsou takové, že chráníme městský zájem, musíme stanovit změnu dopravního značení opatřením obecné povahy, dopravní značení nesmí být „šikanózní“ ani diskriminační. Zde je riziko, že linková osobní doprava tedy autobusy ČSAD budeme muset pustit také. Žluté nebudeme muset pustit, ty jsou moc vysoké.

17:05 přišel pan primátor Zámečník

- Pan Plašil říká, že tam pěší zóna být nemusí. Pan Felcman říká, že i těch pár autobusů je k ničemu a dodává, že fajn by bylo rozšíření Košické. Křižovatka Košická je za zenitem své propustnosti.
- Pan Rutkovský dodává k návrhu třídy 1. máje, že je potřeba vyřešit cyklodopravu.

7. Různé

Informace o postupu prací na Strategii rozvoje SML 2021+

Materiál, který je pouze jako informace a byl už projednán na Výboru pro rozvoj a životní prostředí.

17:20 pan Šrajcer ukončuje Výbor

.....
Ověřovatel zápisu Zdeněk Chmelík

.....
Místopředseda Výboru Ing. Jaroslav Šrajcer

.....
Tajemník Výboru Bc. Jaroslav Nýdrle