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# úvod

Zpracování analýzy v rámci Aktualizace strategie rozvoje Statutárního města Liberec v oblasti občanské vybavenost a společnosti má svůj do budoucna strategicky důležitý význam ve směřování rozvoje důležitého krajského městského systému, jakým Statutární město Liberec je.

Hlavním cílem je komplexní analýza  této oblasti. Zejména konkrétní synergické pojmenování stavu, vývojových tendencí do roku 2020, identifikace problémových částí, silných a slabých stránek a stejně tak příležitostí a hrozeb vycházejících ze situace v oblasti občanské vybavenosti a společnosti města. Současně s tím by měla tato analýza sloužit k provázání jak v rámci svého tématu (vztahy počtu, struktur, vývoje obyvatel v souvislosti se stavem, vývojem a rozmístěním vzdělávacích, sociálních, zdravotnických, obchodních, komerčních, volnočasových, kulturních, sportovních a dalších zařízení). Tak ve vztahu k ostatním – vnějším tématům Strategie rozvoje Statutárního města Liberec, a to k zajištění souhrnného pohledu na budoucí směřování a tendence rozvoje města. Na problematiku bude nahlíženo také z pohledu regionálního rozvoje, tj. širšího pohledu na oblast, v níž hraje Liberec dominantní roli.

Strategické střednědobé a dlouhodobé plánování je jedním z důležitých nástrojů městských samospráv k zajištění maximálně účinného plánování mnoha oblastí vedoucích k rozvoji kvality života v různých formách. Čím větší městský systém je, tím větší je provázanost, komplexita a různorodost urbánních skutečností, socioekonomických, společenských a institucionálních vztahů. Jelikož patří Statutární město Liberec (počtem svých obyvatel) k jednomu z největších měst ČR, je relevantní tento systém zkoumat a nacházet jeho vývojové trendy.

# Situační analýza

## Obecný popis oblasti

Statutární město Liberec je krajské město, tudíž regionální centrum Libereckého kraje, které se nachází v severních Čechách. Region tvoří 4 okresy (Česká Lípa, Liberec, Jablonec nad Nisou a Semily). Vzhledem k tomu, že Liberec v tomto uspořádání tvoří hlavní městský systém, je velmi důležité na něj pohlížet nejen z pohledu vlastního - vnitřního města, ale také z pohledu širšího (nodálního, spádového). V mnohých oblastech totiž občanská vybavenost velkých krajských měst slouží pro menší okolní oblasti, které jsou do jisté míry na této vyšší vybavenosti závislé. Liberec čítá (k 31. 12. 2011) 102 005 obyvatel, což ho řadí na 5. místo v rámci celé ČR, rozloha činí 106,12 km2, hustota osídlení - 961 obyvatel na km2. Důležitá je také blízkost Jablonce nad Nisou, který tvoří společně s Libercem funkční konurbační systém, který je v mnoho ohledech propojen a funkčně provázán, ale disponuje svým vlastním jádrem. Tato Liberecko-Jablonecká aglomerace má celkem 147 211 obyvatel (k 31. 12. 2011). Liberecký kraj je však v rámci ČR 2. nejmenší jak rozlohou, tak počtem obyvatel. Dle tabulky níže lze pozorovat, že město Liberec je v rámci svého regionu výrazné urbanizovaný, i přesto, že celý Liberecký kraj není tak urbanizovanou oblastí, nenachází se zde síť velkých měst, jako je tomu například v sousedním Ústeckém kraji. V Liberci žije více než 1/5 celého kraje, konkrétně přes 23% obyvatel regionu (tomu musí odpovídat míra a struktura občanské vybavenosti).

Liberec je obcí s rozšířenou působností (ORP), do tohoto regionálního uspořádání spadá 28 obcí, přičemž 7 z nich má status města.

*Tabulka 1 Míra urbanizace města Liberec (k 31. 12. 2011)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Liberecký kraj** | **Liberec** | **Míra urbanizace (%)** |
| 438 600 | 102 005 | **23,26** |

*Zdroj: ČSÚ*

Ostatní okresní města Libereckého kraje nedosahují (v rámci počtu obyvatel) takové střediskovosti, jsou o více než polovinu menší. V kraji se nachází především obce do 10 000 obyvatel (Hrádek nad Nisou, Frýdlant, Tanvald, Mimoň, atd.). Průměrná velikost obce Libereckého kraje je 2 040 obyvatel.

*Tabulka 2 Počet obyvatel okresních měst Libereckého kraje (k 31. 12. 2011)*

|  |  |
| --- | --- |
| **Okresní město** | **Počet obyvatel** |
| Liberec | 102 005 |
| Jablonec nad Nisou | 45 206 |
| Česká Lípa | 37 168 |
| Semily | 8 681 |

*Zdroj: ČSÚ*

Tabulka 3 zobrazuje počty obyvatel v jednotlivých regionálních úrovních. Je zřejmá výrazná koncentrace obyvatel především na obecní úrovni, což vytváří v Liberci populačně silnou základnu, tzn. silnou poptávkovou sílu, která musí být zaštítěna relevantní občanskou vybaveností příslušných forem.

*Tabulka 3 Počty obyvatel jednotlivých úrovní regionu Libereckého kraje (k 31. 12. 2011)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Liberecký kraj** | **Okres Liberec** | **ORP Liberec** | **Liberec** |
| 438 600 | 170 702 | 140 749 | 102 005 |

*Zdroj: ČSÚ*

## struktura obyvatelstva

### Počet obyvatel – celkový, dle pohlaví, dle věku, dle původu

V následující podkapitole bude místní obyvatelstvo analyzováno z různých uhlů pohledu, dle struktur – věkové kategorie, pohlaví, vzdělání. Vše v časových řadách od 90. let do současnosti. Použity budou v rámci počtu vývoje obyvatelstva řetězové a bazické indexy růstu, indexy stáří a další metody, které lépe naznačí trendy v čase.

*Tabulka 4 Počet obyvatel v letech 1991-2011 (k 31. 12) dle věkových kategorií a index stáří*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rok** | **Počet obyvatel k 31.12.** | **v tom podle pohlaví** | **v tom ve věku** | **Index stáří** |
| **muži** | **ženy** | **0 až 14 let** | **15 až 64 let** | **65 a více let** |
| 1991 | 101 822 | 48 977 | 52 845 | 20 038 | 69 172 | 12 612 | **62,94** |
| 1992 | 101 777 | 48 921 | 52 856 | 19 446 | 69 502 | 12 829 | **65,97** |
| 1993 | 101 018 | 48 559 | 52 459 | 18 695 | 69 465 | 12 858 | **68,78** |
| 1994 | 100 743 | 48 443 | 52 300 | 18 032 | 69 811 | 12 900 | **71,54** |
| 1995 | 100 604 | 48 387 | 52 217 | 17 463 | 70 069 | 13 072 | **74,86** |
| 1996 | 100 356 | 48 261 | 52 095 | 16 976 | 70 147 | 13 233 | **77,95** |
| 1997 | 100 049 | 48 156 | 51 893 | 16 471 | 70 222 | 13 356 | **81,09** |
| 1998 | 99 794 | 48 021 | 51 773 | 16 046 | 70 350 | 13 398 | **83,50** |
| 1999 | 99 588 | 47 915 | 51 673 | 15 746 | 70 365 | 13 477 | **85,59** |
| 2000 | 99 155 | 47 731 | 51 424 | 15 372 | 70 303 | 13 480 | **87,69** |
| 2001 | 98 380 | 47 152 | 51 228 | 14 970 | 69 922 | 13 488 | **90,10** |
| 2002 | 97 677 | 46 638 | 51 039 | 14 683 | 69 594 | 13 400 | **91,26** |
| 2003 | 97 770 | 46 634 | 51 136 | 14 385 | 69 935 | 13 450 | **93,50** |
| 2004 | 97 400 | 46 305 | 51 095 | 14 127 | 69 727 | 13 546 | **95,89** |
| 2005 | 97 950 | 46 682 | 51 268 | 13 928 | 70 270 | 13 752 | **98,74** |
| 2006 | 98 781 | 47 243 | 51 538 | 13 776 | 70 945 | 14 060 | **102,06** |
| 2007 | 99 721 | 47 859 | 51 862 | 13 898 | 71 436 | 14 387 | **103,52** |
| 2008 | 100 914 | 48 661 | 52 253 | 13 979 | 72 094 | 14 841 | **106,17** |
| 2009 | 101 625 | 49 035 | 52 590 | 14 329 | 71 919 | 15 377 | **107,31** |
| 2010 | 101 865 | 49 112 | 52 753 | 14 792 | 71 331 | 15 742 | **106,42** |
| 2011 | 102 005 | 49 265 | 52 740 | 15 307 | 70 182 | 16 516 | **107,90** |

*Zdroj: ČSÚ*

Počet obyvatel města je stabilní, dlouhodobě kolísá kolem stotisícové hranice, přičemž v letech 1998-2007 byl pod touto hranicí. V současné době (31. 12. 2011) je od roku 1991 obyvatelstvo na svém maximu.

Ovšem demografická realita je taková, že dochází k nepříznivému vývoji v oblasti indexu stáří a také v oblasti porodnosti (více viz níže). Sledovat vývoj obyvatelstva lze také v Tabulce 5, kde je zřejmý trend za prvé - mírně zvyšujícího se obyvatelstva a za druhé - trend růstu průměrného věku, ten je ke konci roku 2011 na úrovni 41 let. Zatímco v roce 1994 činil 37,2 let, v roce 2000 to bylo 39,1.

Tabulka 5 Vývoj průměrného věku celkového obyvatelstva a dle pohlaví

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rok** | **Stav obyvatel k 31. 12. celkem** | **Průměrný věk žijících celkem** | **Průměrný věk žijících ženy** | **Průměrný věk žijících muži** |
| 31. 12. 2011 | 102 005 | 41 | - | - |
| 31. 12. 2010 | 101 865 | 40,8 | 42,4 | 39,2 |
| 31. 12. 2009 | 101 625 | 40,7 | 42,2 | 39 |
| 31. 12. 2008 | 100 914 | 40,6 | 42,2 | 38,9 |

*Zdroj: ČSÚ*

Faktor stability počtu obyvatel je významným prvkem budoucího plánování, zjištění trendů může ovlivňovat strukturu efektivní občanské vybavenosti. Jak ukazuje graf níže, obyvatelstvo není vystaveno výrazným výkyvům, dlouhodobě osciluje mezi cca 98 – 102 tisíci obyvatel. Stabilita v oblasti počtu obyvatelstva je pro město výhodná, jelikož právě počet obyvatel je jedním z kritérií, dle kterého se stanovují podíly výnosů sdílených daní (DPH, DPPO, DPFO).

*Graf 1 Počet obyvatel v letech 1991-2011 (k 31. 12)*



*Zdroj: ČSÚ*

Pro pochopení výraznějších trendů vývoje obyvatelstva jsou použity bazické a řetězové indexy, které sledují vývoj obyvatelstva ve velmi dlouhodobém horizontu, od roku 1900 až do současnosti, indexy mohou poskytnout obrázek o zlomových bodech, které výrazně stimulují počet obyvatelstva. Index vychází z údajů v Tabulce 6.

*Tabulka 6 Počet obyvatel v letech 1900-2011. Poklad pro bazické a řetězové indexy.*

|  |
| --- |
| **Obyvatelstvo - Liberec** |
| Rok | 1900 | 1930 | 1961 | 1991 | 2001 | 2011 |
| Počet obyvatel | 79 470 | 95 623 | 78 193 | 101 822 | 99 155 | 102 005 |

Bazický index růstu/poklesu obyvatelstva je jednoduchý model, který sleduje v dlouhodobém horizontu procentuální změnu obyvatelstva vzhledem ke zvolenému pevnému základu. Jako pevný základ je zvolen rok 1900. Jak lze z tabulky vypozorovat, nejintenzivnější růst obyvatelstva vůči roku 1900 je zaznamenán v současné době – oproti roku 1900 vzrostl počet obyvatelstva o 28,36%. Podobný nárůst byl sledován v roce 1991, to znamená, že se obyvatelstvo dostává oproti základu na podobnou hranici, na jaké byl v roce 1991. Tím se potvrzuje trend znovunavrácení obyvatelstva na úroveň 90. let.

Růst bazických indexů se v každém období pohybuje v přírůstku v průměru okolo 25%. Jedině v roce 1961 došlo k poklesu vůči základu a to o 1,6%. Nutno podotknout, že v roce 1900 měl Liberec již 79 470 obyvatel.

*Tabulka 7 Bazický index růstu/poklesu obyvatelstva v letech 1900-2011*

|  |
| --- |
| **Bazický index (v %)** |
| Rok | 1900 | 1930 | 1961 | 1991 | 2001 | 2011 |
| Index | - | **120,33** | **98,39** | **128,13** | **123,80** | **128,36** |

Řetězový index růstu/poklesu obyvatelstva je model, který je založen na podobném principu, s tím rozdílem, že jsou navzájem porovnávány hodnoty, které následují po sobě, neporovnává se tedy vůči stanovenému základu, ale vůči hodnotě předcházející (Tabulka 8).

*Tabulka 8 Řetězový index růstu/poklesu obyvatelstva v letech 1900-2011*

|  |
| --- |
| **Řetězový index (v %)** |
| Rok | 1900 | 1930 | 1961 | 1991 | 2001 | 2011 |
| Index | - | **120,33** | **81,77** | **130,22** | **96,62** | **103,68** |

Tabulka 8 poukazuje na to, že v rámci období jdoucích po sobě, je největší změna obyvatelstva sledována v období 1991, obyvatelstvo vůči roku 1961 vzrostlo až o 30%. K poklesům došlo v roce 1961, kdy město přišlo oproti roku 1930 o cca 18% občanů. V roce 2001 je poté pokles představován cca 3 a půl procenty, které jsou vzápětí připsány v roce 2011. Jde tedy o již zmíněné dorovnání obyvatelstva na úroveň 90. let, jak ukazuje Graf 1.

Tabulka 4 (výše v textu) rozděluje obyvatelstvo dle 3 věkových kategorií, které slouží primárně jako podklad pro analýzu indexu stáří popřípadě mládnutí populace a k ekonomickým analýzám ekonomické aktivity a neaktivity. Zatímco Tabulka 9 pak věkové kategorie rozděluje do více skupin s cílem konkrétně zohlednit, které věkové kategorie jsou nejčetnější a naopak. Z tabulky níže jsou zřejmé, mimo tento fakt, také rozdíly v porodnosti jednotlivých let a možný trend do budoucna.

Nejvíce zastoupena je kategorie 35-39 let, tedy lidé narozeni v rozmezí let 1974-1978, jde o velmi populačně silné ročníky, které jsou pro celková 70. léta typická. Dále jsou to lidé ve věku 20-29; 0 – 14 let. Podstatnou většinu tvoří lidé od 20 do 59 let (57,4%). Zastoupení pak logicky klesá s věkem, ovšem velmi malé zastoupení má složka 15-19 let (děti narozeny v rozmezí let 1994-1998).

Obecně lze tedy předpokládat, že až se populačně silná skupina lidí dostane do důchodového věku, bude to mít vliv:

1. Ekonomickou aktivitu území (nižší zastoupení produktivní složky)

Lidé ve věku 0-29 let tvoří cca 34% obyvatel. Zatímco složka 30-64 tvoří cca 51%. Současně s tím bude zatížen sociální systém, což je obecný fakt, který je znám na celorepublikové úrovni.

1. Demografický vývoj

Který v rámci dnešní společenské situace těžko dožene silné populační ročníky minulosti. Pokud bude pokračovat nižší porodnost (poslední silná byla zaznamenána zhruba od roku 2006 do roku 2010), bude nadále klesat počet dětí řešeného území.

Tabulka 9 Obyvatelstvo podle věku (*k 26. 3. 2011-Sčítání lidu, domů a bytů)*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **Celkem** | **muži** | **ženy** | **Procentuální podíl** |
| Obyvatelstvo celkem | 102 754 | 49 714 | 53 040 | **100** |
| z toho ve věku | 0 - 14 | 14 652 | 7 449 | 7 203 | **14,26** |
| 15 - 19 | 5 137 | 2 619 | 2 518 | **5,00** |
| 20 - 29 | 14 879 | 7 533 | 7 346 | **14,48** |
| 30 - 39 | 17 974 | 9 165 | 8 809 | **17,49** |
| 40 - 49 | 13 129 | 6 644 | 6 485 | **12,78** |
| 50 - 59 | 13 002 | 6 216 | 6 786 | **12,65** |
| 60 - 64 | 7 854 | 3 624 | 4 230 | **7,64** |
| 65 - 69 | 5 469 | 2 457 | 3 012 | **5,32** |
| 70 - 79 | 6 359 | 2 564 | 3 795 | **6,19** |
| 80 a více let | 3 899 | 1 220 | 2 679 | **3,79** |

*Zdroj: ČSÚ*

V Liberci jsou dlouhodobě (od roku 1991) zastoupeny více ženy, nežli muži. Žen je v průměru cca o 3 900 více nežli mužů. Největší rozdíl byl v roce 2004, žen bylo cca až o 4 700 více. Graf níže ilustruje tato čísla.

*Graf 2 Počet obyvatel dle pohlaví v letech 1991-2011 (k 31. 12.)*



*Zdroj: ČSÚ*

Index feminity v území v současné době činí 1 071, znamená to tedy, že v území připadá na 1 000 mužů zhruba 1 071 žen. Dlouhodobě připadá na 1 000 mužů cca 1 083 žen. Koeficient feminity činí v současnosti 517, znamená to tedy, že na 1 000 obyvatel území připadá 517 žen. Jinými slovy, ženy v území tvoří 51,7% obyvatel. Více v tabulce níže.

*Tabulka 10 Obyvatelstvo dle pohlaví, index feminity, koeficient feminity*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Období** | **Počet obyvatel k 31.12.** | **v tom podle pohlaví** | **Index feminity** | **Koeficient feminity** |
| **muži** | **ženy** |
| rok 2011 | 102 005 | 49 265 | 52 740 | 1070,54 | 517,03 |
| dlouhodobý průměr | 99 952,1 | 47 997,95 | 51 954,14 | 1082,57 | 519,82 |

Problematika trendů vývoje obyvatelstva není ničím výrazná – nepředpokládají se do budoucna výrazné propady, ovšem při pohledu na vývoj struktury dle věku je zřejmý nepříznivý trend, který se potvrzuje ve vývoji indexu stáří. Který porovnává zastoupení věkových kategorií obyvatel starších 65 let a obyvatel ve věku 0-14 let. Jde o porovnání těchto dvou složek. Ke konci roku 2011 tak na 15 307 dětí ve věku 0-14 let připadalo 16 516 obyvatel starších 65 let. Řečeno indexem stáří – 107,9%. Znamená to tedy, že v současnosti je více zastoupena složka starších lidí nežli dětí. Oproti roku 1991 vzrostl index stáří o 45 procentních bodů. V té době byla složka dětí oproti lidem starších 65 let takřka dvojnásobná. V roce 2000 byl již rozdíl menší a tyto dvě věkové skupiny se přibližovaly. Obyvatel ve věku 0-14 let bylo zhruba 15 a půl tisíce, obyvatel starších 65 let 13 a půl tisíce. Vývoj trendu indexu stáří od 90. let do současnosti naznačuje graf níže.

*Graf 3 Vývoj indexu stáří v letech 1991-2011 (k 31. 12. 2011)*

Růst indexu stáří je dán demografickým vývojem, podobný průběh budou mít s největší pravděpodobností i jiná velká města a celá ČR. Výrazně klesá složka dětí 0-14 let, což je dáno nižší trendem porodnosti v některých letech a současně zvyšující se naději na dožití, resp. klesající úmrtností.

Mezi léty 1994 až 2005 byla v místě nižší porodnost, v této době se narodilo průměrně 913 živě narozených dětí. Zatímco v letech 1991-1993 a 2006-2011 to bylo cca 1 184 živě narozených. To je jedna složka problematiky, po výraznou dobu se snížila porodnost, která zapříčiňuje nižší zastoupení složky 0-14 let. Důležité je také věk matek dětí. Postupný růst porodnosti nad 1 000 živě narozených dětí začal opět v roce 2006, jednalo se hlavně o podíl matek ve věku 25-29 let, jde tedy o ženy, které se narodily v silných 70. letech, díky společensko-sociálním podmínkám dnešní doby odkládali těhotenství do pozdějšího věku, nežli bylo typické řekněme před a kolem 90. let.

V době růstu porodnosti v 90. letech šlo o matky především ve věku do 19 let a 20-24 let, což jsou matky narozeny taktéž v populačně silných 70. letech. Postupem času a přeměnou společenského stavu tak klesá podíl mladých matek a porodnosti vůbec, a to zhruba do roku 2006, kdy dochází k babyboomu. Ten je však na svém maximu zhruba v letech 2010 a 2011 a nepředpokládá se další růst porodnosti, i vzhledem k tomu, že populační ročníky 80. let již nebyly tak silné jako ty v předcházející dekádě.

Ukazatel počtu zemřelých obyvatel poukazuje na fakt, že od roku 1997 se dostal počet zemřelých pod 1 000 obyvatel ročně, před (1991-1996) se pohyboval tento údaj v průměru kolem 1 056 zemřelých. Komplexně řečeno se počet zemřelých ustálil od roku 2002 na počtu 955 a je, až na pár výkyvů, stálý. Což společně s klesající porodností vytváří již zmíněné nepříznivé počty obyvatel v kategoriích 0-14 let a 65+.

Co se týče složení obyvatelstva dle národnosti, nejvíce jsou zastoupeni samozřejmě Češi, dále především Slováci (1,8%), ukrajinská národnost (1,1%). Blízkost hranic s Polskem nehraje, dle údajů, žádnou roli (ani ne procento obyvatel polské národnosti). Údaje jsou však zkresleny, cca 25% obyvatel svou národnost neuvedla. Stejná situace je i v rámci celého ORP, nejvíce jsou zastoupeny obyvatelé slovenské a ukrajinské národnosti. Dle pohlaví je v obci zastoupeno více žen cizinek.

*Tabulka 11 Obyvatelstvo dle národnosti (k 26. 3. 2011-Sčítání lidu, domů a bytů)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **Celkem** | **muži** | **ženy** |
| Obyvatelstvo celkem | 102 754 | 49 714 | 53 040 |
| z toho národnost | česká | 71 389 | 33 700 | 37 689 |
| moravská | 162 | 104 | 58 |
| slezská | 10 | 7 | 3 |
| slovenská | 1 827 | 752 | 1 075 |
| německá | 298 | 146 | 152 |
| polská | 309 | 50 | 259 |
| romská | 45 | 23 | 22 |
| ukrajinská | 1 112 | 608 | 504 |
| vietnamská | 226 | 129 | 97 |
| neuvedeno | 25 754 | 13 304 | 12 450 |

*Zdroj: ČSÚ*

### Obyvatelstvo dle vzdělání a ekonomického aktivity

Statutární město Liberec hraje v rámci svého kraje nejen regionální, ale také ekonomickou roli, jelikož se jedná o největší město, dalo by se předpokládat, že v Liberci budou zastoupeny širší možnosti v oblasti vzdělání, obchodu a služeb a hlavně na trhu práce.

Ve městě sídlí TUL (Technická univerzita v Liberci), dále pobočka Metropolitní univerzity Praha, o.p.s. a Vysoká škola Karla Engliše, a.s. Dle Tabulky 12 je vidět, že největší zastoupení v rámci vzdělání mají obyvatelé se středoškolským vzdělání bez maturity – 29,9% a s maturitou – 28,6%. Shodně jsou poté zastoupeny lidé se základním i s vysokoškolským vzděláním. Vysokoškolsky vzdělaných je v území 14,9%. Lidí se základním vzděláním je 15,1%. Zcela bez vzdělání je v území ani ne půl procenta obyvatel.

Výhodu tvoří silné zastoupení vysokoškolsky vzdělaných lidí, hodnota v Liberci je vyšší než na úrovni ČR, na národní úrovni je 12,5 % vysokoškolsky vzdělaných obyvatel, na krajské úrovni 9,6%. Na druhé straně jsou značně zastoupeni lidé pouze se vzděláním základním. Ty mohou mít na trhu práce zhoršené podmínky. Mimo počty v jednotlivých kategoriích jsou důležité obory vzdělání, ty by měly reflektovat místní tržní poptávku a praxi (obecně klesá zájem o učňovské obory – tedy o řemeslnické vyučení, trh se poté potýká s nedostatkem pracovních sil v tomto oboru). Počet vysokoškolských studentů, dle ČSÚ, koncem roku 2011 dosáhl 12 459, z toho 10 830 studentů studuje na veřejných vysokých školách a 1 659 na soukromých. Dle vzdělání připadá na 1 000 obyvatel 479 občanů, kteří mají středoškolské vzdělání s maturitou a vyšší.

*Tabulka 12 Obyvatelstvo dle vzdělání (k 26. 3. 2011-Sčítání lidu, domů a bytů)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **Celkem** | **muži** | **ženy** |
| **Obyvatelstvo ve věku 15 a více let** | 88 102 | 42 265 | 45 837 |
| z toho podle stupně vzdělání | bez vzdělání | 358 | 156 | 202 |
| základní včetněneukončeného | 13 309 | 5 307 | 8 002 |
| střední vč. vyučení (bez maturity) | 26 372 | 14 189 | 12 183 |
| úplné střední (s maturitou) | 25 217 | 10 987 | 14 230 |
| nástavbové studium | 2 701 | 1 049 | 1 652 |
| vyšší odborné vzdělání | 1 192 | 456 | 736 |
| vysokoškolské | 13 128 | 6 838 | 6 290 |

*Zdroj: ČSÚ*

V území se nachází celkem 50 750 ekonomicky aktivních obyvatel, což je zhruba polovina ze všech obyvatel území. Ekonomicky neaktivní (studenti, důchodci) tvoří ke dni Sčítání lidu, domů a bytů 45 365 obyvatel. Nejvíce zastoupeni ze zaměstnaných obyvatel jsou zaměstnanci – těch je 77,1%. Zhruba 13% obyvatel pracuje na vlastní účet. Z ekonomicky neaktivních obyvatel tvoří výrazný podíl důchodci, což potvrzuje tezi o vyšším zastoupení starších obyvatel a indexu stáří.

Ke konci roku 2011 činí dle MPSV registrovaná míra nezaměstnanosti 8,7%, to je těsně na hranicí národní nezaměstnanosti (8,6%). O 708 pracovních míst se ucházelo 4 667 dosažitelných uchazečů, to znamená, že na jedno pracovní místo připadá 7 uchazečů. Dle MOS se v území nachází 25 399 živnostníků (k 31. 12 2012).

Tabulka 13 Obyvatelstvo podle ekonomické aktivity (k 26. 3. 2011-Sčítání lidu, domů a bytů)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   |  |  | **Celkem** | **muži** | **ženy** |
| **Ekonomicky aktivní celkem** | 50 750 | 26 942 | 23 808 |
| v tom: | zaměstnaní | 45 965 | 24 400 | 21 565 |
| z toho podle postavení v zaměstnání | zaměstnanci | 35 449 | 17 542 | 17 907 |
| zaměstnavatelé | 1 694 | 1 279 | 415 |
| pracující na vlastní účet | 6 125 | 4 307 | 1 818 |
| ze zaměstnaných | pracující důchodci | 3 068 | 1 482 | 1 586 |
| ženy na mateřské dovolené | 1 053 | - | 1 053 |
| nezaměstnaní | 4 785 | 2 542 | 2 243 |
| **Ekonomicky neaktivní celkem** | 45 365 | 18 908 | 26 457 |
| z toho | nepracující důchodci | 21 113 | 7 677 | 13 436 |
| žáci, studenti, učni | 13 682 | 6 755 | 6 927 |
| Osoby s nezjištěnou ekonomickou aktivitou | 6 639 | 3 864 | 2 775 |

*Zdroj: ČSÚ*

### Sňatky, rozvody, potraty

V řešeném území dochází ke snižování počtu sňatků, ke konci roku 2011 jich bylo 482, zatímco před 10 let to bylo 581 a v roce 1991 dokonce 821. Společenská a sociální situace a preference lidí se odráží v tomto ukazateli, stejně tak v ukazateli porodnosti, o kterém byla částečně již řeč. Trend je totožný, jak v rámci okresu a kraje, tak v rámci celé ČR, není to žádná odchylka v rámci regionu. Viz tabulka a graf níže.

*Tabulka 14 Sňatky na úrovni obce, okresu, kraje a ČR v letech 1991-2011*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rok** | **ČR** | **Kraj** | **Okres** | **Obec** |
|
| 1991 | 71 973 | 3 109 | 1 279 | 821 |
| 1992 | 74 060 | 3 293 | 1 320 | 841 |
| 1993 | 66 033 | 2 875 | 1 129 | 715 |
| 1994 | 58 440 | 2 501 | 1 004 | 663 |
| 1995 | 54 956 | 2 311 | 873 | 547 |
| 1996 | 53 896 | 2 410 | 936 | 565 |
| 1997 | 57 804 | 2 501 | 958 | 570 |
| 1998 | 55 027 | 2 467 | 977 | 623 |
| 1999 | 53 523 | 2 420 | 949 | 631 |
| 2000 | 55 321 | 2 458 | 985 | 639 |
| 2001 | 52 374 | 2 362 | 923 | 581 |
| 2002 | 52 732 | 2 425 | 991 | 635 |
| 2003 | 48 943 | 2 067 | 846 | 528 |
| 2004 | 51 447 | 2 254 | 926 | 613 |
| 2005 | 51 829 | 2 278 | 965 | 633 |
| 2006 | 52 860 | 2 339 | 947 | 591 |
| 2007 | 57 157 | 2 564 | 1 067 | 655 |
| 2008 | 52 457 | 2 343 | 973 | 589 |
| 2009 | 47 862 | 2 094 | 860 | 539 |
| 2010 | 46 746 | 1 928 | 794 | 494 |
| 2011 | 45 137 | 1 954 | 757 | 482 |

*Zdroj: ČSÚ*

*Graf 4 Sňatky na úrovni obce a okresu v letech 1991-2011*

Obecným trendem v oblasti sňatečnosti na národní úrovni, která se pravděpodobně bude přenášet i do regionů, z důvodu stejných trendů, je fakt, že *„průměrný věk při prvním sňatku se v roce 2011 dále zvýšil a to u mužů na 32,4 roku, u žen na 29,6 roku. Před 10 lety se ženy poprvé vdávaly v průměru ve 26,9 letech, muži ve 29,3 letech. V roce 1991 muži vstupovali poprvé do manželství v průměru ve 24,7 letech, svobodné ženy se průměrně vdávaly ve 22,3 letech.“[[1]](#footnote-1)*

Co se týče rozvodovosti v řešeném území, současná situace je příznivá. Od roku 2000 se rozvedlo nejméně párů – 319. Nejhorší situace byla v roce 1998 a 2006, před 7 lety se rozvedlo 430 párů. Od tohoto roku rozvodovost klesá. Na úplném minimu v rámci této časové řady byla v roce 1999.

Tabulka 15 Rozvodovost *na úrovni obce, okresu, kraje a ČR v letech 1991-2011*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rok** | **ČR** | **Kraj** | **Okres** | **Obec** |
|
| 1991 | 29 366 | 1 496 | 500 | 355 |
| 1992 | 28 572 | 1 603 | 698 | 491 |
| 1993 | 30 227 | 1 637 | 609 | 412 |
| 1994 | 30 939 | 1 717 | 653 | 474 |
| 1995 | 31 135 | 1 521 | 569 | 369 |
| 1996 | 33 113 | 1 674 | 573 | 368 |
| 1997 | 32 465 | 1 573 | 603 | 417 |
| 1998 | 32 363 | 1 624 | 742 | 495 |
| 1999 | 23 657 | 1 050 | 344 | 220 |
| 2000 | 29 704 | 1 307 | 515 | 349 |
| 2001 | 31 586 | 1 448 | 521 | 346 |
| 2002 | 31 758 | 1 466 | 558 | 363 |
| 2003 | 32 824 | 1 504 | 557 | 361 |
| 2004 | 33 060 | 1 468 | 534 | 324 |
| 2005 | 31 288 | 1 394 | 524 | 323 |
| 2006 | 31 415 | 1 548 | 609 | 430 |
| 2007 | 31 129 | 1 537 | 627 | 409 |
| 2008 | 31 300 | 1 400 | 556 | 346 |
| 2009 | 29 133 | 1 401 | 555 | 336 |
| 2010 | 30 783 | 1 351 | 566 | 344 |
| 2011 | 28 113 | 1 296 | 515 | 319 |

*Zdroj: ČSÚ*

Ve srovnání s ostatními úrovněmi vykazuje obec větší výkyvy v ukazateli rozvodovosti. Na všech úrovních je však zřejmý mírní pokles. V obci je více sňatků než rozvodů (v roce 2011 až o 61%). Obecně pro ČR platí fakt, že *„v roce 2011 bylo rozvedeno 28,1 tisíce manželství, což bylo o 2,7 tisíce méně než v roce 2010. Od roku 1989 jde o nejvyšší meziroční pokles počtu rozvodů s výjimkou roku 1999, kdy se roční počet rozvodů snížil o 8,7 tisíce ve srovnání s rokem 1998. K tomuto poklesu tehdy došlo v důsledku novely zákona č. 94/1963 Sb., který byl upraven zákonem č. 91/1998 Sb., jímž se mimo jiné měnily podmínky pro rozvod“[[2]](#footnote-2)*

Graf 5 *Rozvody na úrovni obce a okresu v letech 1991-2011*

Od roku 1991 do současnosti platí, že v řešeném území bylo vždy více sňatků nežli rozvodů. V posledních letech je křivka rozvodů a sňatků podobná, a to klesající. Do roku 1996 platilo, že dochází k poklesu sňatků a současně k růstu rozvodů. Poté do roku 1999 rostly jak rozvody, tak sňatky, přičemž rozvodovost v té době byla na své maximu. Další rok prudce rozvodovost klesla a rostla na 430 rozvodů ročně v roce 2007, od té doby klesá. Sňatky od roku 2000 rostly, až na výkyvy v roce 2002 a výrazné v roce 2004. Od roku 2008 poté sňatečnost klesá (viz graf).

Graf 6 Sňatky vs. r*ozvody obce v letech 1991-2011*

Potratů v řešeném území výrazně ubývá, v roce 2011 jich bylo společně s rokem 2009 nejméně od roku 1991. Zatímco v roce 1991 jich bylo až 1 477, v roce 2000 to bylo 563 a v roce 2011 to bylo 455. V průběhu 20 let se počet potratů snížil až o 2/3.

*Tabulka 16 Potraty v obci v letech 1991-2011*

|  |  |
| --- | --- |
| **Rok** | **Potraty** |
| 1991 | 1 477 |
| 1992 | 1 364 |
| 1993 | 1 055 |
| 1994 | 823 |
| 1995 | 667 |
| 1996 | 665 |
| 1997 | 656 |
| 1998 | 652 |
| 1999 | 590 |
| 2000 | 563 |
| 2001 | 523 |
| 2002 | 495 |
| 2003 | 489 |
| 2004 | 503 |
| 2005 | 472 |
| 2006 | 457 |
| 2007 | 472 |
| 2008 | 464 |
| 2009 | 449 |
| 2010 | 497 |
| 2011 | 455 |

*Zdroj: ČSÚ*

Ovšem jak lze vidět v grafu níže, potratovost v obci je vyšší nežli ta celorepubliková. Sledovat lze pokles potratů celkem na 100 narozených. V roce 2002 to bylo 53 potratů na 100 živě narozených, v současnosti je to 38,6.

*Graf 7 Počet potratů na 100 narozených v letech 2001-2011*

*Zdroj: ČSÚ*

### Pohyby – přirozená měna, migrační měna, vyjížďka

Pro město je důležité znát procesy pohybu jeho obyvatelstva, ať se již jedná o procesy přirozené, které odráží aktuální demografické trendy – tedy míru porodnosti (resp. živě narozených dětí) a míru úmrtnosti, tak procesy mechanické (stěhování). Rozdíl těchto dvou hodnot podává výsledek o pozitivní nebo negativní přirozené měně (přírůstku/úbytku obyvatelstva). Již výše v textu byla řeč o demografických trendech, zde budou rozšířeny o toto hledisko. Společně s přirozenou měnou se v této kapitole analyzuje také měna mechanická (resp. migrační), tj. vliv obyvatel, kteří se z místa stěhují pryč (emigrují) a ti, kteří se do místa stěhují (imigrují).

Součet těchto dvou hodnot, tedy měny přirozené a migrační, podává komplexní obraz pohybu obyvatelstva prostoru. Důležitou složkou je také spádovost regionu, tedy ukazatel dojížďky, ta je v této kapitole obsazena též a slouží především k prezentování ekonomických a vzdělávacích pólů území, jelikož dojíždění je představováno ve smyslu dojížďky za prací a za vzděláním.

Porodnost města Liberec zejména po roce 2006 rostla, což je celorepublikový trend, který je však zřejmě u konce, celospolečenské podmínky a demografický odrážející chování žen ze silných ročníků 70. let se do tohoto faktu odrážejí. Po růstu mezi lety 1991-1993 přišlo období (1994-2005) poklesu živě narozených, a i přesto, že počet zemřelých v této době také klesal, přirozená měna tohoto časového úseku je záporná. Zemřelo více lidí, nežli se jich narodilo. Křivka zemřelých sleduje průběh mírného poklesu, až na pár výkyvů. Současná situace je taková, že dochází ke snižování porodnosti, ale současně také k mírnému meziročnímu růstu počtu zemřelých. Nicméně od roku 2005 je přirozený přírůstek řešeného území pozitivní.

*Tabulka 17 Přirozená měna v obci v letech 1991-2011*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rok** | **Živě narození** | **Zemřelí** | **Přirozený přírůstek** | **Přirozená měna** |
|
| 1991 | 1 214 | 1 125 | 89 | **+** |
| 1992 | 1 156 | 1 120 | 36 | **+** |
| 1993 | 1 166 | 1 012 | 154 | **+** |
| 1994 | 965 | 1 040 | -75 | **-** |
| 1995 | 857 | 1 007 | -150 | **-** |
| 1996 | 878 | 1 031 | -153 | **-** |
| 1997 | 835 | 956 | -121 | **-** |
| 1998 | 859 | 982 | -123 | **-** |
| 1999 | 907 | 942 | -35 | **-** |
| 2000 | 900 | 993 | -93 | **-** |
| 2001 | 946 | 1 005 | -59 | **-** |
| 2002 | 926 | 984 | -58 | **-** |
| 2003 | 911 | 969 | -58 | **-** |
| 2004 | 975 | 975 | 0 | **0** |
| 2005 | 997 | 907 | 90 | **+** |
| 2006 | 1 046 | 944 | 102 | **+** |
| 2007 | 1 177 | 977 | 200 | **+** |
| 2008 | 1 253 | 975 | 278 | **+** |
| 2009 | 1 207 | 973 | 234 | **+** |
| 2010 | 1 257 | 882 | 375 | **+** |
| 2011 | 1 176 | 961 | 215 | **+** |

*Zdroj: ČSÚ*

Současný trend obou křivek je opačný, meziročně je v porodnosti sledován propad. Pokud by pokračoval pokles porodnosti území současně s růstem počtu zemřelých, dá se předpokládat, že přirozená měna území by se dostala do negativních čísel (viz Graf 8).

*Graf 8 Křivka počtu živě narozených a zemřelých obyvatel v letech 1991-2011*

Statutární město Liberec, i přesto, že se jedná o jedno z největších měst, o přirozené sídlo svého regionu, mělo po většinu sledovaného období záporné migrační saldo, ve 12 případech se více lidí vystěhovalo, nežli přistěhovalo. Je pravdou, že až v průběhu těchto let, došlo k legislativním změnám v regionálním uspořádání ČR (zákon 129/2000Sb. o krajích). Krajské zřízení v dnešní formě, existuje od roku 2001. Nicméně již v průběhu těchto let byl Liberec významným městským systémem.

V poslední době, konkrétně od roku 2005 je situace příznivá. Až na výjimku, kterou tvoří rok 2010, je migrační saldo pozitivní. Od roku 2005 se průměrně přistěhuje 2 751 obyvatel a vystěhuje 2 269 obyvatel. Intenzita pohybu počtu vystěhovalých i přistěhovalých klesá (viz Tabulka 18 a Graf 9).

*Tabulka 18 Mechanická měna v obci v letech 1991-2011*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rok** | **Počet přistěhovalých** | **Počet vystěhovalých** | **Migrační saldo** | **Migrační saldo** |
|
| 1991 | . | . | . | **.** |
| 1992 | 1 422 | 1 503 | -81 | **-** |
| 1993 | 1 286 | 1 385 | -99 | **-** |
| 1994 | 1 138 | 1 338 | -200 | **-** |
| 1995 | 1 144 | 1 133 | 11 | **+** |
| 1996 | 1 035 | 1 130 | -95 | **-** |
| 1997 | 1 025 | 1 211 | -186 | **-** |
| 1998 | 1 096 | 1 228 | -132 | **-** |
| 1999 | 1 058 | 1 229 | -171 | **-** |
| 2000 | 978 | 1 318 | -340 | **-** |
| 2001 | 1 174 | 1 917 | -743 | **-** |
| 2002 | 1 611 | 2 256 | -645 | **-** |
| 2003 | 2 169 | 2 018 | 151 | **+** |
| 2004 | 1 758 | 2 128 | -370 | **-** |
| 2005 | 2 387 | 1 927 | 460 | **+** |
| 2006 | 2 784 | 2 055 | 729 | **+** |
| 2007 | 3 338 | 2 598 | 740 | **+** |
| 2008 | 3 271 | 2 356 | 915 | **+** |
| 2009 | 2 853 | 2 376 | 477 | **+** |
| 2010 | 2 401 | 2 536 | -135 | **-** |
| 2011 | 2 221 | 2 038 | 183 | **+** |

*Zdroj: ČSÚ*

*Graf 9 Migrační saldo obce v letech 1991-2011*

Z výše uvedených faktů vyplívá skutečnost, že Statutární město Liberec se od roku 2005 nachází v kladném celkovém přirozeném přírůstku. S jednou výjimkou (migrační ztráta v roce 2010), je oblast přirozené měny i oblast migrační měny v kladných číslech. Ne vždy tomu tak ovšem bylo, Liberec se kontinuálně, s dvěma výjimkami, od 90 let až do roku 2004 nacházel v negativním celkovém přírůstku obyvatelstva. Mohla za to především vysoká migrační ztráta v letech 1997-2004 a vysoký úbytek obyvatel přirozenou měnou – v letech 1995-1998. Kombinace těchto dvou vlivů způsobila negativní přírůstek obyvatelstva. V letech 1994-2003 byla oblast typická vyšší úmrtností.

Na maximu v oblasti celkového přírůstku se Liberec nacházel v roce 2008, přírůstek představoval 1 193 obyvatel. O nejvíce obyvatel město přišlo v roce 2001, bylo to 802 obyvatel, z toho 743 obyvatel představovalo migrační saldo. K poslednímu dni roku 2011 představuje přirozený přírůstek 398 obyvatel. Vůči roku 2010 poklesl přirozený přírůstek, naopak migrační saldo se meziročně dostalo ze ztráty 135 obyvatel v roce 2010 na migrační přírůstek 183 obyvatel v roce 2011.

*Tabulka 19 Celkový přírůstek obyvatelstva v letech 1991-2011*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Rok** | **Přirozený přírůstek** | **Migrační saldo** | **CELKOVÝ PŘÍRŮSTEK** |
|
| 1991 | 89 | . | **.** |
| 1992 | 36 | -81 | **-45** |
| 1993 | 154 | -99 | **55** |
| 1994 | -75 | -200 | **-275** |
| 1995 | -150 | 11 | **-139** |
| 1996 | -153 | -95 | **-248** |
| 1997 | -121 | -186 | **-307** |
| 1998 | -123 | -132 | **-255** |
| 1999 | -35 | -171 | **-206** |
| 2000 | -93 | -340 | **-433** |
| 2001 | -59 | -743 | **-802** |
| 2002 | -58 | -645 | **-703** |
| 2003 | -58 | 151 | **93** |
| 2004 | 0 | -370 | **-370** |
| 2005 | 90 | 460 | **550** |
| 2006 | 102 | 729 | **831** |
| 2007 | 200 | 740 | **940** |
| 2008 | 278 | 915 | **1 193** |
| 2009 | 234 | 477 | **711** |
| 2010 | 375 | -135 | **240** |
| 2011 | 215 | 183 | **398** |

*Zdroj: ČSÚ*

Tabulka níže sleduje hrubé míry přirozeného přírůstku a hrubé míry migračního salda v letech 2005-2011, kdy ve městě roste počet obyvatel.

*Tabulka 20 Hrubá míra přirozeného přírůstku a hrubá míra migračního salda*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Hrubá míra přirozeného přírůstku** | **Hrubá míra migračního salda** |
| 2005 | 0,92 | 4,71 |
| 2006 | 1,04 | 7,41 |
| 2007 | 2,02 | 7,46 |
| 2008 | 2,77 | 9,12 |
| 2009 | 2,31 | 4,71 |
| 2010 | 3,69 | -1,33 |
| 2011 | 2,11 | 1,80 |

Tabulka popisuje počet narozených/zemřelých a počet přistěhovalých/vystěhovalých na 1 000 obyvatel. V roce 2011 tedy na 1 000 obyvatel připadají 2 narození a dvě přistěhovalé osoby.

 V roce 2010 připadali na 1 000 obyvatel 4 narození jedinci a jedna vystěhovalá osoba. Nejlepší situace v rámci časové řady 2005-2011 byla v oblasti přirozeného přírůstku v roce 2010, nejhorší v roce 2005, kdy na každých 1 000 obyvatel připadal jeden narozený člověk. V oblasti migračního pohybu si nejlépe stál rok 2008, kdy připadalo 9 přistěhovalých na každých 1 000 obyvatel, nejhorší situace rok 2010, dva vystěhovalý na 1 000 obyvatel.

Z pohledu věkových struktur migrujících obyvatel, dle ČSÚ, dochází k tomu, že se snižuje počet přistěhovalých ve věku 15-64let. Stejně tak v oblasti vystěhovalých - mezi roky 2010 a 2011 dochází k poklesu složky 15-65 let. Mírně roste počet vystěhovalých ve věku 0-14. Dojížďku poté reprezentuje Tabulka 21.

*Tabulka 21 Vyjíždění do zaměstnání a škol v obci Liberec* (k 26. 3. 2011-Sčítání lidu, domů a bytů)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | **Celkem** |
| **Vyjíždějící celkem** | **25 439** |
| v tom | vyjíždějící do zaměstnání | 18 522 |
| v tom | v rámci obce | 14 379 |
| do jiné obce okresu | 1 124 |
| do jiného okresu kraje | 1 371 |
| do jiného kraje | 1 393 |
| do zahraničí | 255 |
| vyjíždějící do škol | 6 917 |
| v tom | v rámci obce | 5 374 |
| mimo obec | 1 543 |

*Zdroj: ČSÚ*

Dle tabulky je zřejmé, že v rámci města Liberec vyjíždí za zaměstnáním a vzděláním celkem 25 439 obyvatel. To je skoro 25% všech obyvatel Liberce, tzn. ¼ obyvatel vyjíždí. Z toho 6 917 vyjíždí za vzděláním, jde tedy cca o 15,2% ekonomicky neaktivních obyvatel. Výrazná většina z nich dojíždí v rámci obce, 22% studentů vyjíždějících za vzděláním dojíždí mimo Liberec.

Vyjíždějících do zaměstnání představují z celkových vyjíždějících 73%, nejvíce z nich dojíždí v rámci obce – 78%. V rámci okresu vyjíždí 6%, do jiného okresu – 7,4% a zcela mimo kraj – 7,5%.

Z údajů je zřejmé, že většina nodálních vztahů tedy dojíždění za prací a vzděláním probíhá uvnitř regionu – uvnitř samotné obce. Mimo obec (tj. do jiného okresu či zcela mimo kraj) dojíždí 14,9% zaměstnanců a 22% studentů a žáků. Znamená to jinými slovy, že takřka 4/5 všech studentů dokáže obsloužit obec. V případě zaměstnanců je to až 85% obyvatel, kterým je schopna obec nabídnout zaměstnání.

Navíc je možné, že Liberec se stává cílem dojíždějících z jiných okresů, jelikož v okrese Semily až 75% dojíždí za vzděláním mimo obec, ze zaměstnaných pak vyjíždí za hranice obce 45%; okres Česká Lípa (dojížďka za hranice obce za vzděláním – 64%, za zaměstnáním mimo obec – 43%); okres Jablonec nad Nisou dojížďka za hranice obce za vzděláním – 64%, za zaměstnáním mimo obec – 53%).

## bydlení

Rozvoj bytového fondu v čase symbolizuje populační stabilitu území a trendy rozvoje této složky v území v reakci na demografické trendy. Intenzita bytové výstavby musí odpovídat rozvoji obyvatelstva, tak aby byl bytový fond využit efektivně, tj. aby byly minimalizovány možné urbánně nepříznivé jevy – vyloučené lokality vlivem nevyužívání bytového fondu atd. Samozřejmě vše je věcí také tržních, vlastnických a ekonomických záležitostí.

*Tabulka 22 Domovní fond obce Liberec* (k 26. 3. 2011-Sčítání lidu, domů a bytů)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **Celkem** | **rodinné domy** | **bytové domy** | **ostatní budovy** |
| **Domy úhrnem** | 12 253 | 8 639 | 3 231 | 383 |
| **Domy obydlené** | 11 544 | 8 018 | 3 188 | 338 |
| z toho podle vlastnictví domu | fyzická osoba | 8 473 | 7 613 | 788 | 72 |
| obec, stát | 459 | 34 | 358 | 67 |
| bytové družstvo | 452 | 1 | 451 | - |
| spoluvlastnictví vlastníků bytů | 1 323 | 202 | 1 117 | 4 |
| z toho podle období výstavby nebo rekonstrukce domu | 1919 a dříve | 2 485 | 1 594 | 821 | 70 |
| 1920 - 1970 | 3 259 | 2 187 | 1 025 | 47 |
| 1971 - 1980 | 1 361 | 828 | 516 | 17 |
| 1981 - 1990 | 1 366 | 914 | 427 | 25 |
| 1991 - 2000 | 1 108 | 947 | 132 | 29 |
| 2001 - 2011 | 1 612 | 1 394 | 185 | 33 |

*Zdroj: ČSÚ*

V řešeném území se nachází celkem 12 253 domů, z toho jich je cca 94% obydlených. Největší podíl z počtu domů v území představují rodinné domy – 71%. Následují bytové domy, kterých je území 26%. K nejintenzivnější výstavbě docházelo mezi léty 1920-1970. V posledním desetiletí bylo postaveno 1 612 domů. Od roku 1991 bylo vystavěno v průměru 1 360 domů, přičemž v dekádě 2001-2011 byla výstavba intenzivnější nežli v desetiletí předešlém.

Tabulka 23 Obydlené byty podle právního důvodu užívání a počtu obytných místností (k 26. 3. 2011-Sčítání lidu, domů a bytů)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **Celkem** | **rodinné domy** | **bytové domy** | **ostatní budovy** |
| **Obydlené byty celkem** | 42 679 | 10 389 | 31 731 | 559 |
| z toho právní důvod užívání bytu | ve vlastním domě | 8 496 | 8 000 | 451 | 45 |
| v osobním vlastnictví | 11 692 | 2 | 11 685 | 5 |
| nájemní | 13 029 | 705 | 12 018 | 306 |
| družstevní | 4 406 | 1 | 4 405 | - |
| z toho s počtem obytných místností | 1 | 2 818 | 187 | 2 493 | 138 |
| 2 | 6 335 | 541 | 5 728 | 66 |
| 3 | 10 055 | 1 973 | 8 006 | 76 |
| 4 | 12 064 | 2 640 | 9 356 | 68 |
| 5 a více | 7 007 | 4 312 | 2 653 | 42 |

*Zdroj: ČSÚ*

Co se týče obydlených bytů, celkem jich je v řešeném území 42 679, největší podíl z nich tvoří bytové domy – 74%. Rodinných domů je poté 24%. Nejpočetněji zastoupené z celkového počtu jsou byty nájemní – 31% a poté byty v osobním vlastnictví – 27%, družstevních bytů je území 10%. Dle počtu místností v bytě převládají byty s 4 (28%) a 5 (24%) místnostmi.

Bytová výstavba reflektuje jak demografické, tak ekonomické konsekvence daného regionu. Jak lze vidět v Tabulce 24, od roku 2009 dochází k výraznému poklesu počtu dokončených bytů, zatímco v roce 2009 jich bylo 635, v roce 2011 to bylo pouze 258 dokončených bytů, přičemž do roku 2009 byl trend rostoucí. Situace odráží ekonomickou situaci v oblasti stavebnictví, která se projevuje v nižší míře investic způsobených finanční krizí. Přestože v rámci obyvatelstva nedocházelo k výrazným tlakům na výstavbu či útlum výstavby bytů (obyvatelstvo od roku 2009 roste, ovšem mírně), tak počet dokončených bytů výrazně klesá. V průměru bylo od roku 2002 do roku 2011 dokončeno 363 bytů. Podobný trend ve vývoji je sledován i na okresní úrovni.

*Tabulka 24 Dokončené byty v obci a okresu v letech 2002-2011*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Okres, obec** | **2002** | **2003** | **2004** | **2005** | **2006** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** |
| Okres Liberec | 510 | 399 | 580 | 421 | 434 | 342 | 706 | 846 | 623 | 428 |
| Obec Liberec | 308 | 239 | 442 | 259 | 333 | 242 | 513 | 635 | 401 | 258 |

*Zdroj: ČSÚ*

*Graf 10 Počet dokončených bytů v obci v letech 2002-2011*

V roce 2009 byl počet dokončených bytů na maximu. Na 1 000 obyvatel to představovalo takřka 6 bytů. Zatímco v dnešní době (konec roku 2011) to jsou cca 3 na 1 000 obyvatel. Od roku 2003 do roku 2011 to je druhá nejnižší hodnota (viz Graf 11).

*Graf 11 Dokončené byty obce na 1000 obyvatel*

*Zdroj: Analýza demografických údajů a stavu bydlení ve Statutárním městě Liberec*

V rámci údajů ze Sčítání lidu domů a bytů v roce 2011 je zřejmé, že na regionální úrovni ORP Liberec je celkem 22 490 domů, z toho 89% jsou domy obydlené. Největší zastoupení z těchto obydlených domů představují rodinné domy (přes 77%). Bytové domy představují v rámci celkových obydlených domů necelých 20%. V 19 965 obydlených domech žije celkem 138 635 osob. Z toho v rodinných 53 984, tedy cca 39%. Zbytek žije v domech bytových či ostatních. Znamená to tedy, že více než polovina obyvatelstva ORP využívá ke svému bydlení bytové domy a ostatní domy. V rodinných domech v rámci ORP žije zhruba 39 ze 100 obyvatel obce s rozšířenou působností.

Tabulka 25 Domy podle obydlenosti a druhu a osoby v obydlených domech dle správního obvodu ORP (k 26. 3. 2011-Sčítání lidu, domů a bytů)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Domy celkem** | **z toho obydlené domy** | **počet osob v obydlených domech** |
| celkem | v tom | celkem | z toho v rodinných domech |
| rodinné | bytové | ostatní |
| ORP Liberec | 22 490 | 19 965 | 15 483 | 3 950 | 532 | 138 635 | 53 984 |

*Zdroj: ČSÚ*

*Graf 12 Domy podle druhu ve správním obvodu ORP* (k 26. 3. 2011-Sčítání lidu, domů a bytů)

Z celkových obydlených bytů na území ORP jsou nejvíce zastoupeny domy s 1 bytem (58%), dále 2-3 byty (24%). Nejčastěji obydlené byty obývá jeden člověk (34% případů), dva lidé (30% případů), v 18 procentech případů jsou v bytě 3 osoby a ve 14 procentech případů obývají byt 4 osoby. Z faktů vyplívá, že většinou v rámci ORP bydlí osoby sami případně ve dvou. Průměrná plocha obytná plocha na 1 byt činí 64,1 m2, v přepočtu tak využívá jedna osoba 32,6 m2. Přičemž plochy v rodinných domech jsou větší než v domech bytových.(viz tabulky a grafy níže).

Tabulka 26 Obydlené domy podle počtu bytů dle správního obvodu ORP (k 26. 3. 2011-Sčítání lidu, domů a bytů)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Obydlené domy celkem** | **z toho s počtem bytů** |
| **1** | **2 - 3** | **4 - 11** | **12 a více** |
| ORP Liberec | 19 965 | 11 512 | 4 825 | 2 545 | 1 055 |

*Zdroj: ČSÚ*

*Graf 13 Obydlené domy podle počtu bytů dle správního obvodu ORP (k 26. 3. 2011-Sčítání lidu, domů a bytů)*

*Tabulka 27 Obydlené byty podle počtu osob v bytě dle ORP (k 26. 3. 2011-Sčítání lidu, domů a bytů)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Obydlené byty celkem** | **v tom podle počtu osob v bytě** | **Počet osob v bytech** |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 a více | **celkem** | průměr na 1 byt |
| ORP Liberec | 56 693 | 17 611 | 17 184 | 9 943 | 8 090 | 2 437 | 1 428 | 136 251 | 2,4 |

*Zdroj: ČSÚ*

*Graf 14 Obydlené byty podle počtu osob v bytě dle ORP (k 26. 3. 2011-Sčítání lidu, domů a bytů)*

*Tabulka 28 Průměrná obytná plocha obydlených bytů v přepočtu na 1 byt a 1 osobu podle druhu domu (k 26. 3. 2011-Sčítání lidu, domů a bytů)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Průměrná obytná plocha na 1 byt v m²** | **z toho** | **Průměrná obytná plocha na 1 osobu v m²** | **z toho** |
| v rodinných domech | v bytových domech | v rodinných domech | v bytových domech |
| ORP Liberec | 64,1 | 83,0 | 54,0 | 32,6 | 36,5 | 30,6 |

*Zdroj: ČSÚ*

Tato tématiky zasahuje do ekonomických a urbánních souvislostí. Může totiž docházet, vlivem vyloučených neobydlených lokalit, případně vysokou cenou nájmu k vyprazdňování prostor pro bydlení, což by právě z urbanistického hlediska mohlo vyvolávat negativní městské vlivy. V ORP Liberec je celkem 2 514 neobydlených bytů, v této statistice převládají neobydlené rodinné domy. Jako příčina neobydlenosti je uváděn především důvod ten, že nemovitosti slouží k rekreaci. Zhruba 5% neobydlených bytů je nezpůsobilých k bydlení.

*Tabulka 29 Neobydlené domy s byty podle druhu a důvodu neobydlenosti a byty v neobydlených domech dle správního obvodu ORP (k 26. 3. 2011-Sčítání lidu, domů a bytů)*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Neobydlené domy s byty celkem** | **z toho** | **z toho důvod neobydlenosti** | **Byty v neobydlených domech** | **z toho** |
| rodinné domy | bytové domy | slouží k rekreaci | přestavba domu | nezpůsobilé k bydlení | v rodinných domech | v bytových domech |
| ORP Liberec | 2 514 | 2 386 | 65 | 1 374 | 150 | 132 | 2 845 | 2 508 | 274 |

*Zdroj: ČSÚ*

Poloha Statutárního města Liberec, jeho regionální význam, ale také ekonomické (cena bydlení, atd.), demografické trendy (vývoj obyvatelstva) a společenské trendy (lidé žijící sami v nemanželském svazku) formují strukturu bydlení v místě.

V současné době se společnost stále nachází ve finanční krizi a to se odráží i na cenách, resp. poptávce po nemovitostech. V současné době, jak lze vidět v grafu níže, klesá cena nemovitostí, u bytových domů je pokles rapidnější. U rodinných domů je mírný. Největší meziroční pokles zaznamenaly roky 2007-2008, cena bytových domů výrazně klesla.

*Graf 15 Průměrná cena jednoho bytu v Liberci (v tis. Kč)*

*Zdroj: [2]*

Výraznějším fenoménem bude do budoucna bydlení mimo byty, které bude růst z cca 1% podílu v roce 2001 na cca 3,4% v roce 2011 a 4,2% v roce 2025. Rostoucí podíl bydlení mimo byty může být způsobem jak sociálními problémy v systému bydlení, tak změnou v životním stylu obyvatel (obyvatelé *„singles“* v různém věku budou stále častěji vyhledávat bydlení v zařízeních, které nebudou mít status bytu).

## sociální a zdravotnická zařízení

Sociální a zdravotnická oblast je vnímána jakožto jedna z hlavních faktorů kvality života v řešeném území. Již protože je zřejmé, že na základě demografických trendů, dochází ke stárnutí obyvatelstva. Sociální a zdravotnická zařízení jsou subjekty, které plní svou funkci při situacích nejzákladnějších lidských potřeb. Tj. zajištění zdravotní péče, ochrana zdraví a ostatních elementárních potřeb (pečovatelské služby, sociální zařízení atd.).

### Sociální zařízení

V rámci sociálních zařízení Statutárního města Liberce budou popsány relevantní subjekty území, současně také jejich struktura v rámci regionální úrovně. V řešeném území se dle MOS nachází celkem 49 subjektů sociálních služeb (ke konci roku 2011).

*Tabulka 30 Počet sociálních služeb obce (k 31. 12. 2011)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Sociální oblast** | **Počet sociálních služeb celkem** | **49** |
| z toho | Domovy pro seniory | 2 |
| Domovy pro osoby se zdravotním postižením | 5 |
| Azylové domy | 2 |
| Chráněné bydlení | 3 |
| Denní stacionáře | 2 |
| Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež | 2 |
| Sociální poradny | 13 |
| Domy s pečovatelskou službou | 5 |

*Zdroj: ČSÚ*

V území se celkem nachází 49 subjektů sociálních služeb. Ty poskytují své služby obyvatelstvu napříč generací. Ve městě jsou nejvíce zastoupeny sociální poradny - v území jich je 13. Ve srovnání s podobnými městy si Liberec stojí velmi dobře, v rámci srovnatelných krajských měst má více těchto zařízení pouze Olomouc (58) a Ústí nad Labem (56).

*Tabulka 31 Domy s pečovatelskou službou a počet bytů v domech s pečovatelskou službou v letech 2008-2010*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **2008** | **2009** | **2010** |
| Domy s pečovatelskou službou | Počet bytů v domech s pečovatelskou službou | Domy s pečovatelskou službou | Počet bytů v domech s pečovatelskou službou | Domy s pečovatelskou službou | Počet bytů v domech s pečovatelskou službou |
| Liberec | 5 | 355 | 5 | 355 | 5 | 326 |

*Zdroj: ČSÚ*

Od roku 2008 do současnosti se počet domů s pečovatelskou službou ustálil na 5. Počet bytů v těchto domech mezi roky 2009 a 2010 klesl z 355 na 326. Přičemž v letech předcházejících bylo domů s pečovatelskou službou více (v roce 2007 jich bylo 7, rok poté 6).

V rámci sociálních služeb na úrovni ORP dochází k nárůstu těchto subjektů, zatímco v roce 2008 jich bylo 37, v současné době (31. 12. 2011) jich je 49. Tabulce níže sleduje jednotlivá zařízení a jejich vývoj v čase. Jednotlivá zařízení jsou poměrně stabilní, k výrazným výkyvům v jejich počtu nedochází.

*Tabulka 32 Zařízení sociálních služeb v ORP Liberec v letech 2008-2011 (k 31. 12)*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | **A** | **B** | **C** | **D** | **E** | **F** | **G** | **H** | **I** | **J** |
| **Centra denních služeb** | **Denní stacionáře** | **Týdenní stacionáře** | **Domovy pro osoby se zdrav. postižením** | **Domovy pro seniory** | **Domovy se zvláštním režimem** | **Chráněné bydlení** | **Azylové domy** | **Domy na půl cesty** | **Zařízení pro krizovou pomoc** |
| 2011 | 2 | 2 | 2 | 5 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | - |
| 2010 | 2 | 2 | 2 | 5 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 0 |
| 2009 | 3 | 2 | 2 | 5 | 2 | 2 | 3 | 2 | 0 | 0 |
| 2008 | 4 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 0 | 0 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | **K** | **L** | **M** | **N** | **O** | **P** | **Q** | **R** | **S** | **T** |
| **Nízkoprahová denní centra** | **Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež** | **Noclehárny** | **Terapeutické komunity** | **Sociální poradny** | **Sociálně terapeutické dílny** | **Centra sociálně rehabilitačních služeb** | **Pracoviště ranné péče** | **Intervenční centra** | **Služby následné péče** |
| 2011 | 1 | 2 | 1 | - | 13 | 2 | 6 | 1 | 1 | 1 |
| 2010 | 1 | 2 | 1 | 0 | 12 | 2 | 6 | 1 | 1 | 1 |
| 2009 | 0 | 0 | 1 | 0 | 12 | 1 | 4 | 1 | 1 | 1 |
| 2008 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 |

*Zdroj: podklady od Statutárního města Liberec*

V rámci celého kraje je mezi roky 2010 a 2011 pokles počtu sociálních služeb. Nejvíc meziročně ubylo nízkoprahových zařízení pro děti a mládež (4), dvě centra sociálně rehabilitačních služeb, domovů se zvláštním režimem (2), jedné sociální poradny a jedné sociálně terapeutické dílny (viz tabulka).

*Tabulka 33 Sociální služby v Libereckém kraji v roce 2011*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Druh služby** | **Počet služeb celkem** | **z toho služby pro pobyt** | **Porovnání s rokem 2010 (služby celkem)** |
| **celoroční** | **týdenní** | **denní** |
| Centra denních služeb | 6 | 0 | 0 | 5 | 0 |
| Denní stacionáře | 9 | 0 | 0 | 8 | 0 |
| Týdenní stacionáře | 4 | 0 | 4 | 0 | 0 |
| Domovy pro osoby se zdravotním postižením | 13 | 13 | 0 | 0 | 0 |
| Domovy pro seniory | 16 | 16 | 0 | 0 | 0 |
| Domovy se zvláštním režimem | 10 | 10 | 0 | 0 | -2 |
| Chráněné bydlení | 4 | 4 | 0 | 0 | 0 |
| Azylové domy | 7 | 7 | 0 | 0 | 0 |
| Domy na půl cesty | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Zařízení pro krizovou pomoc | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Nízkoprahová denní centra | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež | 4 | 0 | 0 |  | -4 |
| Noclehárny | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Terapeutické komunity | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Sociální poradny | 22 | 0 | 0 | 0 | -1 |
| Sociálně terapeutické dílny | 4 | 0 | 0 | 3 | -1 |
| Centra sociálně rehabilitačních služeb | 5 | 1 | 0 | 0 | -2 |
| Pracoviště ranné péče | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Intervenční centra | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Služby následné péče | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| **Liberecký kraj** | **113** | **54** | **4** | **16** | **-10** |

 *Zdroj: Analýza demografických údajů a stavu bydlení ve Statutárním městě Liberec*

Sociální služby jsou nejintenzivněji poskytovány terénním a ambulantním způsobem, celkem je takových zařízení v území 93. Co se týče cílového zaměření sociálních služeb v území, nejčastěji jsou sociální služby poskytovány osobám s kombinovaným postižením (36 zařízení tohoto typu v obci), dále poté seniorům a osobám se zdravotním postižením. Nejméně zařízení se týká osob do 26 let věku opouštějící školská zařízení pro výkon ústavní péče. Liberec jakožto krajské město a populačně silná oblast nabízí v rámci svých sociálních služeb široké spektrum sociálních aktivit, které se snaží pokrýt velkou část společnosti (emigranti, senioři, rodiny s dětmi, atd. – viz tabulky níže).

*Tabulka 34 Typy zařízení obce dle poskytované péče (k 31. 1. 2013)*

|  |  |
| --- | --- |
| **Typ péče** | **Počet zařízení** |
| Ambulantní | 43 |
| Terénní | 50 |
| Pobytová | 22 |

*Zdroj: podklady od Statutárního města Liberec*

*Tabulka 35 Počet sociálních zařízení dle cílové skupiny (k 31. 1. 2013)*

|  |  |
| --- | --- |
| **Typ** | **Počet zařízení** |
| Děti a mládež ve věku od 6 - 26 let ohrožené společ. nežádoucími jevy | 11 |
| Etnické menšiny | 11 |
| Imigranti a azylanti | 5 |
| Oběti domácího násilí | 7 |
| Oběti obchodu s lidmi | 3 |
| Oběti trestné činnosti | 4 |
| Osoby bez přístřeší | 6 |
| Osoby do 26 let věku opouštějící školská zařízení pro výkon ústavní péče | 2 |
| Osoby komerčně zneužívané | 1 |
| Osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách | 8 |
| Osoby s chronickým duševním onemocněním | 15 |
| Osoby s chronickým onemocněním | 15 |
| Osoby s jiným zdravotním postižením | 20 |
| Osoby s kombinovaným postižením | 36 |
| Osoby s mentálním postižením | 23 |
| Osoby s tělesným postižením | 30 |
| Osoby se sluchovým postižením | 15 |
| Osoby se zdravotním postižením | 27 |
| Osoby se zrakovým postižením | 14 |
| Osoby v krizi | 17 |
| Osoby žijící v sociálně vyloučených komunitách | 12 |
| Osoby, které vedou rizikový život nebo jsou tímto způsobem života ohroženy | 8 |
| Pachatelé trestné činnosti | 4 |
| Rodiny s dítětem/dětmi | 20 |
| Senioři | 28 |

*Zdroj: podklady od Statutárního města Liberec*

### Zdravotnická zařízení

Zdravotní péče je jednou ze základních služeb pro obyvatelstvo. Dle Zdravotnické ročenky Libereckého kraje 2011 je síť zdravotnických zařízení je v Libereckém kraji ustálená, oproti roku 2010 nedošlo k žádným výrazným změnám. K 31. 12. 2011 bylo v kraji registrováno 1 119 zdravotnických zařízení, ve kterých pracovalo 1 648 lékařů a 3 800 ZPBD (zdravotničtí pracovníci nelékaři způsobilí k výkonu zdravotnického povolání bez odborného dohledu po získání odborné způsobilosti). Lékaři, vč. zubních lékařů a ZPBD jsou v této kapitole od roku 2007 uváděni včetně smluvních pracovníků. K dispozici bylo 3 539 lůžek, z toho 74 % v nemocnicích. Ve Statutárním městě Liberec je jedna z osmi nemocnic kraje – Krajská nemocnice Liberec a.s. a další zdravotnická zařízení – viz tabulka.

*Tabulka 36 Zdravotnická zařízení v obci (k 31. 12. 2011)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Zdravotnictví** | Sdružená ambulantní zařízení | 2 |
| Detašované pracoviště sdruženého ambulantního zařízení | - |
| Ambulantní zařízení | 3 |
| Detašované pracoviště ambulantního zařízení | 1 |
| Nemocnice  | 1 |
| Detašované pracoviště nemocnice | 1 |
| Odborné léčebné ústavy (mimo léčeben dlouhodobě nemocných) | - |
| Léčebna pro dlouhodobě nemocné | - |
| Ostatní lůžková zařízení | 3 |
| Detašované pracoviště ostatního lůžkového zařízení | 1 |
| Samostatná ordinace praktického lékaře pro dospělé | 48 |
| Detašované pracoviště samostatné ordinace praktického lékaře pro dospělé | 5 |
| Samostatná ordinace praktického lékaře pro děti a dorost | 21 |
| Detašované pracoviště samostatné ordinace praktického lékaře pro děti a dorost | 2 |
| Samostatná ordinace praktického lékaře - stomatologa | 66 |
| Detašované pracoviště samostatné ordinace praktického lékaře - stomatologa | - |
| Samostatná ordinace praktického lékaře - gynekologa | 14 |
| Detašované pracoviště samostatné ordinace praktického lékaře - gynekologa | - |
| Samostatná ordinace lékaře specialisty  | 81 |
| Detašované pracoviště samostatné ordinace lékaře specialisty | 5 |
| Ostatní samostatná zařízení | 59 |
| Detašované pracoviště ostatního samostatného zařízení | 8 |
| Zařízení lékárenské péče | 34 |
| Detašované pracoviště zařízení lékárenské péče | - |
| Jesle | - |
| Další dětská zařízení | - |
| Středisko záchranné služby a rychlá zdravotnická pomoc | 1 |
| Detašované pracoviště střediska záchranné služby a rychlé zdravotnické pomoci | 1 |
| Okresní zdravotní ústav | 1 |
| Transfuzní stanice | 2 |

*Zdroj: ČSÚ*

Součet praktických lékařů pro dospělé a pro děti a dorost dává sumu 69, tolik ordinací praktického lékaře připadá na celkové obyvatelstvo města. Znamená to tedy, že jedna ordinace praktického lékaře má na starost necelých 1 500 obyvatel města. Konkrétně rozepsaná zdravotnická zařízení obci lze nalézt v tabulce níže.

*Tabulka 37 Síť zdravotnických zařízení v obci Liberec (k 31. 12. 2011)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Druh zařízení** | **Počet zařízení** | **Přepoč. počet lékařů** | **Přepoč. počet ZPBD** |
| Nemocnice  | 1 |  300,30 |  900,06 |
| **Nemocnice** | **1** |  **300,30** |  **900,06** |
| Sdružené ambulantní zařízení - velké  | 1 |  5,65 |  5,00 |
| Sdružené ambulantní zařízení - malé  | 1 |  1,75 |  1,10 |
| **Polikliniky, sdružená ambul. zařízení** | **2** |  **7,40** |  **6,10** |
| Zdravotnické středisko  | 1 |  1,80 |  4,70 |
| **Zdravotní střediska** | **1** |  **1,80** |  **4,70** |
| Samost.ordinace prakt.lék. pro dospělé  | 48 |  48,02 |  43,75 |
| Sam.ord.prakt.lékaře pro děti a dorost | 21 |  19,60 |  19,50 |
| Samostatná ordinace PL - stomatologa  | 66 |  75,11 |  69,92 |
| Samostatná ordinace PL - gynekologa  | 14 |  13,00 |  14,00 |
| Samostatná ordinace lékaře specialisty | 81 |  86,07 |  92,24 |
| **Samostatné ordinace** | **230** |  **241,80** |  **239,41** |
| Samostné zařízení psychologa  | 7 |  0,00 |  0,00 |
| Samostné zařízení logopeda  | 2 |  0,00 |  0,00 |
| **Samostat. zařízení psychologa, logopeda** | **9** |  **0,00** |  **0,00** |
| Domácí zdravotní péče  | 5 |  0,00 |  11,97 |
| Samostat.zaříz.nelékaře rehabilitační  | 16 |  0,00 |  6,00 |
| Samostatné zařízení nelékaře - jiné  | 4 |  0,00 |  4,00 |
| **Samostatná zařízení dalších nelékařů** | **25** |  **0,00** |  **21,97** |
| Samostatná stomatologická laboratoř  | 23 |  0,00 |  39,74 |
| Samostatná odborná laboratoř  | 2 |  1,70 |  1,00 |
| **Samostatné laboratoře** | **25** |  **1,70** |  **40,74** |
| Ostatní ambulantní zařízení  | 2 |  1,00 |  4,00 |
| **Další ambulantní zařízení** | **2** |  **1,00** |  **4,00** |
| Kojenecký ústav s dětským domovem  | 1 |  0,50 |  41,25 |
| **Dětské domovy** | **1** |  **0,50** |  **41,25** |
| Doprava raněných, nemocných a rodiček  | 3 |  0,00 |  0,50 |
| Zdravotnická záchranná služba  | 1 |  66,36 |  112,70 |
| **Dopravní a záchranná zdravotní služba** | **4** |  **66,36** |  **113,20** |
| Lékárna  | 26 |  0,00 |  46,35 |
| Ústavní lékárna  | 1 |  0,00 |  17,00 |
| **Lékárny** | **27** |  **0,00** |  **63,35** |
| Výdejna zdravotnických prostředků  | 4 |  0,00 |  6,50 |
| Oční optika  | 3 |  0,00 |  7,50 |
| **Výdejny** | **7** |  **0,00** |  **14,00** |
| Krajská hygienická stanice  | 1 |  0,00 |  0,00 |
| Zdravotní ústav  | 1 |  1,00 |  13,60 |
| **Orgány ochrany veřejného zdraví** | **2** |  **1,00** |  **13,60** |
| Ostatní zdravotnická zařízení  | 1 |  0,10 |  0,00 |
| **Ostatní zdravotnická zařízení** | **1** |  **0,10** |  **0,00** |
| **Celkem** | **337** |  **621,96** | **1 462,38** |

*Zdroj: ÚZIS*

Počet zařízení v roce 2011 oproti roku 2008 vzrostl o 5%, konkrétně z 321 na 337 aktuálních zdravotnických zařízení. Počet lékařů se taktéž zvýšil – cca o 10%.

Zdravotnictví je velmi provázáno s demografickými trendy, které vykazují růst indexu stáří, tedy celkového stárnutí populace současně s poklesem porodnosti oproti předcházejícím letům. I přesto však je přirozená měna území od roku 2005 pozitivní. Více lidí se rodí. Ovšem trend dvou křivek (jak naznačuje Graf 8) není v současné době příznivý, porodnost klesá, úmrtnost se zvyšuje – jde o změny mezi léty 2010 a 2011. Pokud by se situace nezměnila, přirozený přírůstek by byl za čas negativní.

Dle ÚZIS je počet lůžek v Krajské nemocnice Liberec, a.s. dlouhodobě (od roku 2008) stabilní, pohybuje se kolem 970.

#### Zdravotní stav obyvatelstva

Střední délka života celého Libereckého kraje dosahuje u žen 80,1 let a mužů 74,4 let. V roce 2011 se počet hospitalizovaných v Krajské nemocnici pohyboval kolem 30 tisíc, z toho 904 pacientů zemřelo. V roce 2010 zemřelo z 29 752 hospitalizovaných 920 pacientů. V průměru od roku 2008 zemře 935 z cca 30 a půl tisíce hospitalizovaných (cca 3%). V okresu Liberec připadá na 100 000 obyvatel zhruba 19 a půl tisíce hospitalizovaných.

*Tabulka 38 Krajská nemocnice Liberec, a.s. – počet ošetření - vyšetření v letech 2008-2011*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Název** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** |
| Interna | 15 832 | 13 514 | 11 665 | 11 520 |
| Kardiologie | 8 502 | 10 891 | 20 334 | 20 643 |
| Revmatologie | 3 257 | 3 707 | 3 531 | 3 323 |
| Nefrolofie při odd. hemodialýza | 2 360 | 2 370 | 2 125 | 1 578 |
| Funkční diagnostika | 6 389 | 3 898 | 2 790 | 2 369 |
| Diabetologie | 4 763 | 5 018 | 4 826 | 4 474 |
| Gastroenterologie | 9 288 | 9 322 | 11 452 | 12 185 |
| Infekční | 4 324 | 4 569 | 4 841 | 5 226 |
| Alergologie | 13 746 | 15 970 | 6 444 | 6 206 |
| Pneumologie a ftizeologie | 3 012 | 5 009 | 5 058 | 5 100 |
| Nervové (neurologie) | 4 657 | 7 516 | 7 326 | 7 794 |
| Psychiatrie | 1 910 | 2 724 | 2 971 | 3 055 |
| Dětská a dorostová psychiatrie | 611 | 618 | 760 | 931 |
| Nemoci z povolání | 1 265 | 1 244 | 585 | 524 |
| Dětské (pediatrie) | 9 383 | 10 514 | 11 283 | 11 412 |
| Novorozenecké (neonatologie) | 143 | 174 | 196 | 202 |
| Ženské (gynekologie, porodnictví) | 16 968 | 16 690 | 13 195 | 11 124 |
| Chirurgie | 9 292 | 13 017 | 16 278 | 15 653 |
| Neurochirurgie | 6 631 | 5 878 | 5 918 | 5 628 |
| Traumatologie | 27 060 | 30 327 | 32 301 | 33 768 |
| Ortopedie | 16 909 | 17 673 | 12 339 | 12 107 |
| Cévní chirurgie | 2 189 | 3 360 | 2 567 | 2 148 |
| Urologie | 10 394 | 10 889 | 9 563 | 9 902 |
| ORL (ušní, nosní, krční) | 17 207 | 19 303 | 16 169 | 17 571 |
| Oční (oftalmologie) | 11 574 | 15 074 | 16 174 | 16 787 |
| Stomatologie | 6 096 | 6 218 | 6 001 | 6 050 |
| Kožní (dermatovenerologie) | 18 881 | 22 509 | 22 806 | 22 997 |
| Klinická onkologie | 20 064 | 20 441 | 21 473 | 24 255 |
| Radiační onkologie | 41 208 | 38 286 | 36 856 | 37 026 |

*Zdroj: ÚZIS*

Počet ošetření či vyšetření v nemocnici V krajské nemocnici, dle grafů níže, mírně roste, na maximu byl v roce 2009, kdy dosahoval takřka 317 tisíc. V roce 2011 se počet ošetření a vyšetření meziročně mírně zvýšil – jde o 311 a půl tisíce případů.

*Graf 16 Krajská nemocnice Liberec, a.s. – počet ošetření - vyšetření v letech 2008-2011*

*Zdroj: ÚZIS*

*Tabulka 39 Ostatní zdravotnické subjekty území*

|  |
| --- |
| **ostatní zdravotnické subjekty** |
| Zdravotnická záchranná služba Libereckého kraje |
| Pohotovost pro děti |
| Pohotovost pro dospělé |
| Stomatologická pohotovostní služba |
| Pohotovostní lékárna |
| Nemocnice |
| Horská služba Ještěd |
| Horská služba Bedřichov |

*Zdroj: www.infolbc.cz*

## vzdělávací, kulturní a sportovní zařízení

### Vzdělávací zařízení

Počet, struktur a kvalita školských zařízení obce je důležitým ukazatelem kvality života v oblasti vzdělanosti obyvatel. Dle údajů ČSÚ připadá na 1 000 obyvatel 479 občanů, kteří mají středoškolské vzdělání s maturitou a vyšší. Počet vysokoškolských studentů, dle ČSÚ, koncem roku 2011 dosáhl 12 459, z toho 10 830 studentůstuduje na veřejných vysokých školách a 1 659 na soukromých.

V řešeném území se nachází školská zařízení všech stupňů, je to logické vzhledem k počtu obyvatelstva a sídelnímu rozložení regionu, jak již bylo řečeno výše, až 27% z vyjíždějících obyvatel dojíždí za vzděláním, z toho až 78% se pohybuje v rámci obce. Výrazná většina studentů Liberce je obsloužena v rámci svého města. Z okolních okresních měst vyjíždí více studentů za hranice své obce v Semilech je to 56% z dojíždějících studentů, v České Lípě 41% a v Jablonci nad Nisou 48%. Obecným faktem je, že se více dojíždí za vyšším vzděláním. Tabulka níže sleduje školská zařízení v obci ve školním roce 2010/2011.

*Tabulka 40 Školská zařízení obce ve školním roce 2010/2011*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Školství** | Mateřská škola | 41 |
| Základní škola - nižší stupeň (1 - 5. ročník) | - |
| Základní škola - vyšší stupeň (1. - 9. ročník) | 27 |
| Střední školy | obory gymnázií | 4 |
| obory středních odborných škol a praktických škol | 17 |
| obory středních odborných učilišť a odborných učilišť | 6 |
| obory nástavbového studia | 5 |
| Základní umělecká škola | 2 |
| Konzervatoře | - |
| Jazyková škola | 1 |
| Vyšší odborná škola | 4 |
| Vysoká škola-počet | 1 |

*Zdroj: ČSÚ*

Suma MŠ a ZŠ čítá 68 školských zařízení, v termínu Sčítání lidu, domů a bytů bylo v území 14 652 obyvatel ve věkové kategorii 0-14 let, tedy v kategorii, pro kterou jsou mateřské a základní školy určeny. V Liberci tak na jedno zařízení připadá zhruba 215 dětí.

#### Mateřské školy

V řešeném území se ve školním roce 2010/2011 nacházelo 41 mateřských škol, jejich počet se od školního roku 2007/2008 zvýšil o 4 zařízení. Současný počet mateřských škol, tak reflektuje vyšší míru porodnosti od roku 2006, jelikož dochází k nárůstu počtu dětí v těchto zařízeních, zatímco v školním roce 2007/2008 jich bylo 2 823, nyní jich je 3 220, jde o nárůst 14%. Děti narozené v silných ročnících (2006-2010) tak dosahují věku, kdy začínají navštěvovat tato školská zařízení. Od školního roku 2007/2008 narostl také počet učitelů, těch je až o 16% více. Trend porodnosti je v současné době klesající, při postupném udržení aktuálního trendu se tak dá do budoucna předpokládat pokles počtu dětí. Statutární město Liberec zvýšilo kapacitu svých mateřských škol od 1. 9. 2006 do 1. 1. 2012 celkem o 497 nových míst. Kapacita míst všech mateřských škol a předškolních zařízení na území města představuje k 1. lednu 2013 cca 3 412 (z toho kapacity 19 předškolních zařízení jiných zřizovatelů k 1. 1. 2013 činí cca 400 míst). Počet dětí předškolního věku na území Statutárního města Liberec, včetně dětí s odkladem povinné školní docházky, bude činit k 1. září 2013 cca 3 295.

*Tabulka 41 Mateřské školy v obci mezi školními roky 2007/2008 - 2010/2011*

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Školní rok** |
| **2007/2008** | **2008/2009** | **2009/2010** | **2010/2011** |
| **Mateřské školy** | počet zařízení | 37 | 38 | 38 | 41 |
| počet všech tříd | 129 | 135 | 138 | 146 |
| počet běžných tříd | 110 | 114 | 116 | 124 |
| počet dětí | 2 823 | 2 978 | 3 046 | 3 220 |
| počet dětí v běžných třídách | 2 639 | 2 766 | 2 823 | 2 990 |
| přepočtený počet učitelů | 245 | 266 | 271 | 285 |
| z toho ženy | 245 | 265 | 270 | 284 |

*Zdroj: ČSÚ*

V rámci předškolního vzdělávání poskytují výše zmíněná zařízení tyto hlavní činnosti: mateřská škola, školní jídelna, školní výdejna. V rámci komunikace jsou preferovány tyto metody – ústní, písemná, elektronická, Braillovo hmatové písmo, znaková čeština, český znakový jazyk a prstová abeceda.

#### Základní školy

Počet základních škol řešeného území je od školního roku 2007/2008 stabilní. Dochází však k mírnému snižování tříd. Zatímco mezi školními roky 2008/2009 a 2009/2010 došlo k nárůstu počtu tříd na 428, v současné době počet tříd klesl na 421. V rámci počtu žáků ZŠ s I. i s II. stupněm dochází v letech ke snížení počtu žáků, pokles představuje 3%, mezi školními roky 2009/2010 a 2010/2011 se však mírně počet žáků zvýšil (viz Tabulka 42).

*Tabulka 42 Základní školy v obci mezi školními roky 2007/2008 - 2010/2011 (\*důvěrný údaj)*

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Školní rok** |
| **2007/2008** | **2008/2009** | **2009/2010** | **2010/2011** |
| **Základní školy** | počet zařízení | 28 | 28 | 28 | 28 |
| počet všech tříd | 423 | 423 | 428 | 421 |
| základní školy jen s I. stupněm | počet zařízení | - | - | - | - |
| počet tříd | 3 | 3 | 3 | 2 |
| počet žáků | 43 | 36 | 39 | 23 |
| základní školy jen s II. stupněm | počet zařízení | 1 | - | 1 | 1 |
| počet tříd | \* | - | \* | \* |
| počet žáků | \* | - | \* | \* |
| základní školy s I. i s II. stupněm | počet zařízení | 27 | 28 | 27 | 27 |
| počet tříd | 418 | 420 | 422 | 417 |
| počet žáků | 8 477 | 8 311 | 8 156 | 8 212 |

*Zdroj: ČSÚ*

V rámci předškolního vzdělávání poskytují výše zmíněná zařízení tyto hlavní činnosti: základní škola, školní družina, školní klub, školní jídelna, školní výdejna.

#### Střední školy

V rámci počtu gymnázií v řešeném území je situace dlouhodobě (od školního roku 2007/2008) stabilní. V Liberci se nachází 4 gymnázia, počet tříd se pohybuje kolem 54-56. Žáků v denním studiu je v průměru pod 1 500. Podobná situace se týká i středních škol odborných a praktických, počet zařízení se výrazně v letech nemění. Počet žáků se pohybuje kolem 3 800 (viz tabulka).

*Tabulka 43 Střední školy (gymnázia a obory středních odborných škol a praktických škol) v obci mezi školními roky 2007/2008 - 2010/2011*

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Školní rok** |
| **2007/2008** | **2008/2009** | **2009/2010** | **2010/2011** |
| **Střední školy - obory gymnázií** | počet zařízení | 4 | 4 | 4 | 4 |
| počet tříd denního studia | 54 | 55 | 56 | 56 |
| počet žáků všech forem studia | 1 467 | 1 501 | 1 498 | 1 467 |
| počet žáků v denní formě studia | 1 467 | 1 501 | 1 498 | 1 467 |
|  |  | **Školní rok** |
|  |  | **2007/2008** | **2008/2009** | **2009/2010** | **2010/2011** |
| **Střední školy - obory středních odborných škol a praktických škol** | počet zařízení | 16 | 16 | 17 | 17 |
| počet tříd denního studia | 140 | 142 | 143 | 143 |
| počet žáků všech forem studia | 3 858 | 3 872 | 3 872 | 3 846 |
| počet žáků v denní formě studia | 3 810 | 3 815 | 3 819 | 3 786 |

*Zdroj: ČSÚ*

Počty středních odborných učilišť a odborných učilišť stejně tak jako obory nástavbového studia jsou rovněž v čase velmi stabilní, počet zařízení se mění minimálně. V případě učilišť dochází k poklesu tříd denního studia, od školního roku 2007/2008 do současnosti klesl počet tříd o 21, tento fakt je zřejmý v počtech studentů, kde dochází ke snížení až o 18%.

Naopak nástavbová studia se těší nárůstu zájemců, především v denním studiu – meziročně je sice sledován mírný pokles, ovšem proti školnímu roku 2007/2008 se jedná o růst o 27%. Celkových studentů je však ve sledovaném období nejméně – 499 (viz tabulka).

Tabulka 44 *Střední školy (obory středních odborných učilišť a odborných učilišť a nástavbového studia) v obci mezi školními roky 2007/2008 - 2010/2011*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | **Školní rok** |
|  | **2007/2008** | **2008/2009** | **2009/2010** | **2010/2011** |
| **Střední školy - obory středních odborných učilišť a odborných učilišť** | počet zařízení | 7 | 7 | 6 | 6 |
| počet tříd denního studia | 132 | 122 | 112 | 111 |
| počet žáků všech forem studia | 3 133 | 2 946 | 2 790 | 2 581 |
| počet žáků v denní formě studia | 3 026 | 2 843 | 2 659 | 2 478 |
|  |  | **Školní rok** |
|  | **2007/2008** | **2008/2009** | **2009/2010** | **2010/2011** |
| **Střední školy - obory nástavbového studia** | počet zařízení | 5 | 5 | 5 | 5 |
| počet žáků denního studia | 186 | 186 | 246 | 236 |
| počet žáků všech forem studia | 535 | 519 | 560 | 499 |

*Zdroj: ČSÚ*

#### Vysoká škola, zájmová sdružení a ostatní vzdělávací instituce

Ve statutárním městě se nachází univerzita – TUL (Technická univerzita v Liberci), vysoká škola má 6 fakult a jeden ústav, dále pobočka Metropolitní univerzity Praha, o.p.s. a Vysoká škola Karla Engliše, a.s. Počet vysokoškolských studentů, dle ČSÚ, koncem roku 2011 dosáhl 12 459, z toho 10 830 studentů studuje na veřejných vysokých školách a 1 659 na soukromých. Od roku 2007 počet vysokoškoláků roste. Počet obyvatel s vysokoškolským vzděláním v obci představuje 14,9% obyvatel, na 1 000 obyvatel tak připadá 149 vysokoškolsky vzdělaných lidí. Přítomnost univerzity hraje důležitou roli v oblasti výzkumu, vývoje a inovací. Vědecký potenciál může přinášet městu konkurenční výhody. Ve městě vzniká, s podporou OP Výzkum a vývoj pro inovace, unikátní science centrum iQLANDIA, které by mělo propagovat a popularizovat vědu a techniku. Centrum nabídne tematické celky: geopark, nanosvět, věda kolem nás, lidské tělo, atd. Budou zde probíhat tematické výstavy, veřejnosti budou dostupné laboratoře na lektorské programy, případně workshopy.

V Liberci se mimo výše uvedená školská zařízení nachází také dvě základní umělecké školy, jedna jazyková škola a 4 vyšší odborné školy. U vyšších odborných škol rapidně klesá počet studentů, ve školním roce 2007/2008 jich bylo 381, ve školním roce 2010/2011 je to pouze 168, školy tak ztratily více než polovinu (konkrétně 55%) studentů. V závislosti na tom klesá také počet studijních skupin v denní formě studia, zatímco ve školním roce 2007/2008 těchto skupin bylo 21, v současnosti jich je pouze 9. V oblasti speciálního školství ve městě Liberec poskytuje tuto službu jedno školské zařízení, jehož zřizovatelem je právě Statutární město Liberec. Jedná se o ZŠ praktickou a ZŠ speciální, Liberec, Orlí 140/7. V oblasti umělecké  činnosti, v oblasti hudební, výtvarné, taneční či literární výchovy působí ZUŠ Liberec, Frýdlantská 1359/19 a ZŠ, Liberec, Jabloňová 564/43.

Mimo výše uvedené, se v Liberci, k 1. 9. 2012, nachází Domov mládeže, Dům dětí a mládeže Větrník, Pedagogicko-psychologická poradna a Centrum vzdělanosti Libereckého kraje. V rámci jednotlivých školských zařízení jsou současně se vzdělávacími prvky poskytovány také prvky sportovní (tělocvičny, hřiště, plavecký bazén, fit centrum).

### Kulturní a sportovní zařízení

Geografická poloha města Liberce poskytuje mnoho prostoru pro sportovní vyžití. Celý okres Liberec má dobré předpoklady pro rekreační a sportovní funkce. Svým položením mezi Jizerskými horami a Ještědským hřebenem nabízí širokou škálu turistických aktivit (lyžařské vleky a běžecké tratě, vhodné podmínky pro pěší a cykloturistiku). Význam krajského města pak hraje roli v kulturní občanské vybavenosti.

#### Sportovní zařízení

Krajské město Liberec nabízí řadu možností ke sportovní činnosti, ať již formou aktivního či pasivního sportování. Město nabízí řadu sportovních disciplín a sportovních klubů zajištujících chod daného sportovního odvětví.

*Tabulka 45 Sportoviště v obci Liberec (k 31. 1. 2013)*

|  |  |
| --- | --- |
| **Sportoviště** | **Provozované sporty** |
| SPORT PARK Liberec  | Svijanská aréna - 2 ledové plochy |
| tenisový areál |
| Tipsport aréna |
| Sportovní hala KORT |
| Atletický a fotbalový stadion |
| Inlinová dráha |
| Travnaté hřiště pro americký fotbal |
| Basebalový a softbalový stadion |
| Tréninkové fotbalové hřiště |
| Dětské hřiště |
| Sportovní areál Liberec | Ski areál Ještěd |
| Skokanský areál Ještěd |
| Běžecký areál Veces |
| Plavecký bazén Liberec | Plavecký bazén |
| Výukový bazén |
| Fotbalový stadion | Hrací plocha - 2 fotbalové hřiště |
| Hrací plocha - 1 tréninkové hřiště |
| Klubová restaurace |
| TV a PRESS |
| Skate park | Jump ramp |
| Funbox with slide |
| Combo box |
| Quartepipe |
| Wedge |
| Combo box pyramide |

*Zdroj: podklady od Statutárního města Liberec*

V řešeném územní se nachází 5 komplexních sportovišť, která nabízí širokou škálu sportovního využití ve městě. V Liberci působí na nejvyšší úrovni fotbalový tým FC Slovan Liberec, který hraje nevyšší českou soutěž 1. Gambrinus ligu. Dále ve městě působí na profesionální úrovni hokejový tým HC Bílí tygři Liberec hrající též nejvyšší českou hokejovou soutěž – Tipsport extraligu. Výraznými sportovišti s celorepublikovým významem jsou sportoviště kolem hory Ještěd.

1. SKI areál Ještěd - moderní lyžařské středisko v dosahu liberecké městské dopravy s vynikající dopravní dostupností, je pravděpodobně nejpřístupnějším areálem v celých Čechách.  V areálu jsou 2 čtyřsedačkové lanovky, 1 dvousedačková, 1 kabinová lanovka na vrchol Ještědu a 6 lyžařských vleků. SKI areál je jedním z nejmodernějších areálů v ČR. Sportoviště je doprovázeno infrastrukturu města včetně dobré dopravní dostupnosti jak vlastní dopravou, tak i prostřednictvím městské dopravy. Možnost parkování zajišťuje z jedné poloviny kryté centrální parkoviště s dostatečnou kapacitou, nebo některé z dalších odstavných ploch. Areál disponuje také plochami pro děti - dětské lyžařské hřiště. Novinkou ve sportovišti je osazení LED obrazovkami odbavovacích brán na lanových drahách Černý vrch a Skalka, což zlepšuje informovanost lyžařů. Tuto novinku vlastní pouze deset nejlepších areálů v České republice. Přítomny jsou centrální samoobslužné restauraci se sociálním zázemím a dvě úschovny zavazadel. Celková délka sjezdařských tratí činí 9,2 km. Lze využít i běžecké tratě (Snowpark – 0,3km, Ještědský hřeben-Hluboká – 10km, Areál Vesec – 7,5km).
2. Skokanský areál Ještěd - vybudován v roce 1966-67 (příznivý svah pro můstky orientované k severu). Rekonstrukce a dostavba skokanského areálu proběhla před pořádáním MS v klasickém lyžování 2009. Rekonstrukce skokanského areálu Ještěd započala v roce 2005 terénními úpravami, na které navázala oprava a modernizace samotných můstků a technického vybavení areálu. Vytvořeno bylo umělé osvětlení pro oba můstky, to zajišťovalo 7 stožárů. Na dojezdu byla postavena provozní budova (ovládání osvětlení, centrum pro novináře a restaurace) a hlediště o kapacitě 4 600 stojících diváků. Pro bezpečný příjezd do areálu byl vybudován tunel pod sjezdovkou křižující jednu z přístupových cest. Po dokončení rekonstrukce se na můstcích odehrálo finále Summer grand prix 2008 a na podzim téhož roku proběhly závody kontinentálního poháru ve skoku na lyžích COC SJ. V lednu 2013 se zde uskutečnil také Juniorský šampionát v klasickém lyžování.[[3]](#footnote-3)

V řešeném území se nachází 80 sportovních klubů, jednot a organizací, které pokrývají široké spektrum sportovní činnosti města Liberce – viz Tabulka 46.

*Tabulka 46 Seznam sportovních klubů, jednot a organizací v obci Liberec (k 31. 1. 2013)*

|  |  |
| --- | --- |
| **Sportovní klub** | **Zaměření** |
| 4KARATE | bojové sporty |
| A STYL LIBEREC | tanec |
| ABK LIBEREC | atletika |
| AC SLOVAN | atletika |
| AQUAKLUB LIBEREC | potápěči, plavání s ploutvemi |
| AŠSK | Asociace školních sportovních klubů |
| ATLETIKA | lehká atletika |
| BK KONDOŘI | basketbal |
| BK VARIACE | basketbal |
| D.R.A.K. | aktivity pro tělesně postižené, matky postižených dětí |
| DISGOLF LIBEREC | discgolf |
| DOCTRINA – sportovní klub, o. s.  | volejbal, basketbal, házená – kroužky pro školní děti |
| DRACI FBC LIBEREC | florbal |
| FC SLOVAN LIBEREC, a. s. | fotbal |
| FK KRÁSNÁ STUDÁNKA | fotbal |
| GOLF CLUB | golf |
| GRÁCIE | jóga |
| GYMNASTIKA LIBEREC | gymnastika |
| HANDISPORT LIBEREC | tělesně postižení – hodně plavání, volejbal |
| CHRISFROMPARIS | agentura, která pořádá sportovní akce |
| JEZDECKÝ KLUB LIBEREC | jízda na koních |
| JEZDECKÝ KLUB SEVER | jízda na koních |
| JUDOCLUB LUBEREC | judo |
| JUNÁK – středisko „Maják“ | skauting |
| JUNÁK – středisko „Mustang“ | skauting |
| JUNÁK – středisko „Stopa“ | skauting |
| KARATE 2011 | karate |
| KARATE LIBEREC | Karate |
| KIDOKAI | kontaktní sport |
| KLUB MLÁDEŽE STOLNÍHO TENISU | stolní tenis |
| KYNOLOGICKÝ KLUB PAVLOVICE | kynologie |
| LIBEREC HANDBALL | házená |
| LIBERECKÝ TENISOVÝ KLUB | tenis |
| MASAGGE | kondiční cvičení, jóga |
| MTB | cyklistika |
| PARATEAM LIBEREC | sdružení v oblasti parašutismu |
| PATRIOTS | baseball, softball |
| PLOCHÁ DRÁHA | plochá dráha (motocykly) |
| PS FRANTIŠKOV | pořádání táborů |
| SHD KARLINKY | dobrovolní hasiči |
| SHD SEVER | dobrovolní hasiči |
| SK JEŠTĚDSKÁ LIBEREC | volejbal |
| SK RELAX | všeobecné zaměření, hlavně ale volejbal, běh, skok do dálky |
| SK VTJ RAPID LIBEREC | fotbal |
| SKST | stolní tenis |
| Slavia Liberec orienteering | orientační běh |
| SPIN FIT | spinning |
| SPORT AEROBIC LIBEREC | aerobic |
| SPORTKIDS | dětská sportovní agentura |
| SPORTOVNÍ GYMNASTIKA LIBEREC | gymnastika |
| SPROTOVNÍ KLUB JEDLIČKA LIBEREC | zdravotně postižení |
| SPORTOVNÍ KLUB JEŠTĚD | lyžování |
| SPORTOVNÍ KLUB MODERNÍ GYMNASTIKY | gymnastika |
| SPORTOVNÍ PLAVECKÝ KLUB | plavání |
| SUMÓ KLUB | sumó |
| SZTM ROB | ROB – hledání stanic pomocí radiopřijímačů |
| TAKT LIBEREC | tanec  |
| TaPŠ ILMA | tanec  |
| TJ BÍLÍ TYGŘI | lední hokej |
| TJ DESKO | šachy |
| TJ DUKLA LIBEREC | běh na lyžích |
| TJ DYNAMO | kuželky |
| TJ KUNRATICKÁ | všeobecné pro děti |
| TJ LOKOMOTIVA LIBEREC 1 | volejbal, basketbal, kuželky, zápas, šerm, zdravotní cvičení, sport pro veřejnost (aerobic…) |
| TJ LOKOMOTIVA LIBEREC III | tělovýchovný celek |
| TJ ROCHLICE | všeobecné, atletika a gymnastika pro malé děti, školáci |
| TJ SLAVIA LIBEREC | plavání, volejbal |
| TJ SLOVAN LIBEREC – tenis, box, turistika | tenis, box turistika |
| TJ SLOVAN VESEC | badminton |
| TJ SOKOL LIBEREC – Františkov | florbal, volejbal |
| TJ SOKOL LIBEREC I | volejbal, florbal, aerobic |
| TJ SPARTAK PAVLOVICE | sokol, všeobecná tělovýchova |
| TJ START LIBEREC | tenis |
| TJ STARÝ HARCOV | tělovýchovná jednota |
| TJ VRATISLAVICE NAD NISOU | tělovýchovná jednota |
| TK KOŠKOVI | tanec |
| TRAMPOLÍNY | cvičení na trampolínách |
| VEM CAMARA CAPOEIRA | bojové umění |
| VOLEJBALOVÝ KLUB TU LIBEREC | volejbal |
| VSK SLÁVIA LIBEREC | lyže, volejbal, alpské sjezdování, karate |

*Zdroj: podklady od Statutárního města Liberec*

*Tabulka 47 Další sportoviště v obci*

|  |
| --- |
| **Sportovní plochy - Liberec** |
| Ypsilon golf resort Liberec | Plavecký bazén Liberec |
| Hala TU Liberec | Squash arena |
| Jízdárna JK Sever | Skate park |
| Horozlezecká stěna | Aerobic centrum |
| Tipsport arena | Bowling club Liberec |
| Sport park Liberec | Motokárové centrum |
| Sportovní areál Ještěd | Aeroklub Liberec |
| Fotbalový stadion u Nisy | Hala stolního tenisu |
| Tenisové kurty Rochlice | Lanové centrum |
| Plochá dráha Letná | Sportovní areál TUL |
| TJ Lokomotiva | Rekreační a sportovní areál Vesec |
| Golfcentrum Liberec | Sportovní areál Na Rozcestí |
| Snowpark Ještěd | Sportovní areál Vesec |
| Stáj a jízdárna Prašný Dvůr | Horolezecké centrum Šutr.cz |
| Stáj Eldorado | Lezecká a boulderová stěna Liberec |
| AC- Adrenalin centrum Liberec | Letiště Liberec |
| Ski areál Obří sud Javorník | Seakayak Liberec |
| Trampolíny Partman |  |

*Zdroj: http://ems-liberec.webnode.cz/sportoviste/*

Mimo výše zmíněné sportovní činnosti jsou ve městě provozovány také adrenalinové sporty, aerobic, balet, bojové umění, bowling, box, futsal, horolezectví, házená, jízda na koni, kolová, kulečník, mažoretky, motokáry, motokros, paintball, paragliding, parašutismus, pilates, skateboarding, squash, stolní tenis, šach, šipky či wrestling. Ve městě se nachází dvě koupaliště (Sluníčko, Vápenka – obě umělá) – nicméně je nutná rekonstrukce, jelikož tyto venkovní bazény jsou nedostatečné.

V oblasti sportovní, ale i kulturní či obchodní OV je důležitá také jejich informační stránka, tzn. dostatečná elektronická infrastruktura, která může sloužit k poskytování informací osvěty pro občany, díky čemuž se lépe mohou orientovat v problematice. Případně může být stav a struktura konkrétní složky OV představena široké veřejnosti v komplexních souvislostech.

#### Kulturní zařízení

Liberec je kulturním centrem svého regionu, v území se nachází řada kulturních zařízení od divadel, přes galerie a muzea, knihovna, multikina až náboženské stavby. Dále je možné navštívit Zoologickou a botanickou zahradu, Dům kultury a Kulturní a společenské centrum Lidové sady, Experimentální studio. Kulturní vyžití dále ve městě nabízí 2 multikina (Cinestar a Palace Cinemas Liberec), přírodní amfiteátr, 5 galerií, Krajská vědecká knihovna, Severočeské muzeum a Oblastní galerie, Muzeum historických vozidel, Kulturní centrum na Vratislavce a knihovna. Případně řada kulturních akcí (Veletrh dětské knihy, Oslavy Ještědu, atd.).[[4]](#footnote-4) V místě jsou samozřejmě zajištěny i smuteční sítě a hřbitovy pro zesnulé.

*Tabulka 48 Kulturní zařízení v obci (ke květnu 2013)*

|  |  |
| --- | --- |
| **Kulturní zařízení** | **Název (příp. počet)** |
| Muzea  | Severočeské muzeum |
| Automuzeum |
| Expozice Ferdinanda Porsche |
| Galerie a výstavní sítě | Oblastní galerie |
| Galerie U Rytíře |
| Galerie Liberec |
| Galerie Studna |
| Galerie Prostor 228 |
| Divadla  | Divadlo F. X. Šaldy |
| Malé divadlo |
| Naivní divadlo |
| Multikina | Cinestar |
| Cinema City |
| Společenské objekty | Lidové sady |
| Dům kultury |
| Multifunkční centrum Vratislavice |
| Centrum Babylon |
| Dinopark |
| Zoologická zahrada |
| Botanická zahrada |
| Tipsport aréna |
| Knihovny | Krajská vědecká knihovna (6 poboček) |
| Knihovna Vratislavice nad Nisou |
| Středisko pro volný čas dětí a mládeže | DDM Větrník |
| Sakrální stavba | 13 kostelů |
| 1 synagoga |
| Hřbitov  | 9+1 vojenský |
| Smuteční sít | Likrem s.r.o. |
| Krematorium | Likrem s.r.o. |

*Zdroj: Statutární město Liberec*

## Nákupní a obchodní zařízení

Centrum a intenzita nákupních prostor roste s přibližováním se centru města, které tak utváří silný esteticko-urbánní, kulturní a institucionálně-ekonomický pól, kam se soustřeďují mnohé obchodní aktivity z důvodu vysoké koncentrace obyvatelstva, tedy koncentrace poptávkové síly. Výrazné kulturní a architektonické prvky města jsou v centru blízko sebe, tím dávají prostor pro obchodní funkci.

Ve městě dochází k rapidnímu nárůstu počtu nákupních a obchodních zařízení, v roce 1994 v Liberci evidováno cca 49 500 m2 prodejních ploch. Analýza obchodní sítě v roce 2003 poukazuje na to, že se ve městě vyskytuje 62 367 m2 obchodní vybavenosti v prodejních/nákupních jednotkách větších než 400 m2 a vedle toho dalších zhruba 25 000 m2 v jednotkách menších než 400 m2, o kterých však nejsou k dispozici údaje o jejich rozmístění, celkově tedy 88 000 m2 prodejních ploch. V roce 2010 se plochy nad 400 m2 zvyšují na více než 243 000 m2. Lze očekávat v nedalekém časovém horizontu překročení hranice 300 000 m2 prodejních ploch celkem. V průběhu 10 let se nákupní plochy zvýšily až čtyřnásobně.[[5]](#footnote-5)

 Takto razantní růst prodejních ploch a multifunkčních center, jejichž jsou součástí, bude výrazně zvyšovat nároky na územně technickou a dopravní infrastrukturu, ale i výrazně ovlivňovat dopravní vztahy na území města. Město je dle nákupních zón rozděleno do 5 kategorií (centrum, sever, východ, jih a západ). Přičemž 80% z výše uvažovaných nákupních ploch je soustředěno v sektorech centrum a jih. Co se týče pobytu obyvatel, v těchto sektorech bydlí cca 48% obyvatel města. Pokud by do budoucna nadále rostly nákupní plochy, mohla by vzniklá situace (zvýšení koncentrace dopravy – hluk, obsluha nákupních center, apod.) vytlačovat funkci bydlení. Dalším problémem je poté přílišná koncentrace nákupních prostor do centra města, kde tyto plochy mohou převyšovat možnou kapacitu, kdežto ostatní části města nebudou v tomto ohledu zcela využity. Navíc příchod velkých nadnárodních subjektů může stěžovat existenci malým podnikatelům, to už je však otázka tržních záležitostí.

## Zhodnocení bezbariérovosti

Bezbariérový pohyb ve městě je jedním z předpokladů moderního městského systému, který svou strukturou a stavbou neomezuje jednotlivé skupiny obyvatelstva. Jde především o osoby zdravotně handicapované, o seniory či matky s kočárky. Společnost a občanská vybavenost města by měla vytvářet a umožňovat bezproblémový pohyb všem svým občanům a návštěvníkům. Jelikož mobilita městem je komplementární funkcí ke stávající struktuře občanské vybavenosti, bez které by nebylo možné instituce a služby naplno využívat, proto je nutné brát zřetel na svobodu pohybu. Právě kvalitní dostupnost občanské vybavenosti vytváří předpoklad jejího efektivního využívání.

**Přístup budov**

V rámci přístupu do budov si Liberec stojí dobře. *„Již mnoho důležitých budov sloužících různým zájmům občanů umožňuje bezbariérový přístup“[[6]](#footnote-6).*

Ve městě se nachází tyto typy bezbariérovosti budov:

* Bariérová
* Bezbariérová
* Bezbariérová jen s doprovodem
* Bezbariérový výtah
* Bezbariérové toalety
* Bezbariérová parkovací místa
* Hlavním nedostatkem je fakt, že budovy nejsou systematicky napojeny na síť bezbariérových pěších tras a přístupových cest do zastávek MHD.

**Pěší trasy**

V Liberci nejsou vytvořeny kompletně bezbariérové cesty, ve městě se nachází jen určité úseky, které nejsou napojeny a nevytvářejí kompletní systém. Nastává tak moment, kdy zdravotně handicapovaní využívají komunikace, čímž ohrožují svou bezpečnost a zdraví. Navíc většina komunikací je zhotovena z asfaltové drtě, která vykazuje poruchy, povrch je nebezpečný.

**MHD**

V současnosti funguje v Liberci 8 autobusových linek. Na těchto linkách jezdí bezbariérová vozidla. DPML používá bezbariérové (nízkopodlažní) vozidla typu: SOR B9.5 (6 vozidel), SOR C9.5 (1 vozidlo), Irisbus Citybus (30 vozidel). Problém představují zastávky, ty totiž bezbariérovost ruší.

*Tabulka 49 Interval a počet spojů za den na vybraných linkách*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Linka** | **Interval** | **Počet bezbariérových spojů za den** |
| 12 | 20-40 min. | 40 |
| 13 | 40-240 min. | 7 |
| 15 | 35-45 min. | 24 |
| 22 | 14-45 min. | 48 |
| 23 | 180-240 min. | 8 |
| 24 | 50-70 min. | 14 |
| 25 | 15-30 min. | 52 |
| 26 | 60-240 min. | 5 |
| 35 | - | - |

*Zdroj: Koncepce bezbariérové dopravy v Liberci – aktualizace 04/2012*

Co se týče kolejové dopravy, ta je v oblasti bezbariérovosti připravena jen v oblasti infrastruktury (zastávky), přístup k velké části zastávek je vyřešen bezbariérově. Ovšem samotné bezbariérové zastávky nezajistí bezbariérovost celého systému. Tramvajová doprava je v oblasti plynulého pohybu a dostupnosti stále bariérová, tzn. určitým skupinám lidí tak neumožňuje naplno této přepravy využívat.

**Napojení na vyšší regionální dopravu**

Současné stavební uspořádání autobusového nádraží vyžaduje jen technicky nenáročné úpravy. Nedostatkem je pouze absence signálních pásů a informace o čísle stojanu provedená v brailově písmu. Přístup k vlakovému nádraží je kvalitní. Nutné jsou malé úpravy. Nádraží je napojeno na centrum města pěší trasou. Je vybaveno bezbariérovým výtahem.

**Doplňková bezbariérová doprava**

Ve městě lze doplňkovou dopravu rozdělit na dva druhy: 1) provoz speciální linky MHD přístupné jen zdravotně handicapovaným; 2) provoz mikrobusů s úpravou pro dopravu vozíčkářů, tento druh dopravy se využívá tam, kde nelze zajistit odpovídající doprava MHD. V prvním případě jezdí autobus SOR C9.5, jenž je upraven pro převoz vozíčkářů, může být však využíván i držitelé průkazu TP, ZTP a ZTP/P i lidmi, kteří nemohou ze zdravotních důvodů použít pravidelných spojů MHD. Druhý druh přepravy využívá Ford Transit T s plošinou a úpravou pro dopravu 4 vozíčkářů. Mikrobus je provozován formou taxislužby, jeho dispečink zabezpečuje Mezinárodní Centrum Universum o.p.s. formou chráněné dílny. Problémem je ekonomická náročnost.

Dle Koncepce bezbariérové dopravy v Liberci jsou ve městě, pro přehlednost, rozděleny trasy na 4 kategorie (a) Radnice-koleje TUL – chráněné dílny Harcov; b) Radnice – sídliště Vesec, Doubí; c) Radnice – sídliště Gagarinova; d) Radnice – sídliště Pavlovice).

Dle koncepce mají trasy tyto vlastnosti:

**A Radnice-koleje TUL-chráněné dílny Harcov**

Trasa spojuje chráněné dílny v Harcově s Radnicí a propojuje centrum Liberece. Do budoucna je nutno dokončit nevyhovující úseky – od Radnice ke Krajské nemocnici, dále přes TUL ke kolejím a chráněným dílnám. Od krajské knihovny přes KN k plaveckému bazénu s napojením na trasu č. 4 a Jedličkův ústav. Od radnice přes Kristiánov k sídlišti Kunratická.

Celková délka: 33 000 m

Z toho bezbariérově upraveno: 19 500 m

Zbývá bezbariérově upravit: 13 500 m

**B Radnice – sídliště Vesec, Doubí**

Trasa spojuje okrajové sídliště Vesec a Doubí s radnicí a dolním centrem Liberce a zároveň propojuje největší Liberecké sídliště Rochlice a Broumovská. V budoucnu je třeba dokončit nevyhovující úseky zejména od Radnice k Dopravnímu terminálu a dále propojit již zrealizované úseky v třídě Dr. M. Horákové. Napojit vnitrobloky sídliště Vesec a Doubí na ulice Mařanovu a Českou. Napojit vnitrobloky sídliště Broumovská a propojit trasu okolo krematoria k Úřadu práce. Napojení domů s pečovatelskou službou – sídliště Rochlice.

Celková délka: 9 500 m

Z toho bezbariérově upraveno: 5 750 m

Zbývá bezbariérově upravit: 3 750 m

**C Radnice – sídliště Gagarinova**

Trasa spojuje okrajové sídliště Gagarinova s radnicí a dolním centrem Liberce a napojuje Dům seniorů Františkov a atletické sportoviště vč. sportovní arény. V budoucnu je třeba dokončit nevyhovující úseky zejména v okolí řeky Nisy připojení Domu pro seniory Františkov a dokončit napojení sportovišť. Napojit vnitrobloky sídliště Gagarinova na ulici Ještědskou.

Celková délka: 7 350 m

Z toho bezbariérově upraveno: 4 500 m

Zbývá bezbariérově upravit: 2 850 m

**D Radnice – sídliště Pavlovice**

Trasa spojuje okrajové sídliště Pavlovice s radnicí a dolním centrem Liberce. V budoucnu je třeba dokončit nevyhovující úseky zejména od Radnice přes křižovatku silnice I. třídy I/13 Sokolská – Zhořelecká, směrem k Jedličkovu ústavu a jeho okolí. Propojit trasu D s trasou A v úseku Jedličkův ústav – Plavecký bazén. Napojit vnitro bloky sídliště Pavlovice na ulici Letnou a provést její dokončení.

Celková délka: 8 750 m

Z toho bezbariérově upraveno: 6 350 m

Zbývá bezbariérově upravit: 2 400 m[[7]](#footnote-7)

Důležitým tématem je také dostupnost a přístup k bankomatům ve městě, ten musí být logicky také bezbariérový.

Přehled jednotlivých výše uvedených tras znázorňuje obrázek č. 1 v příloze č. 1.

## Ostatní

Mimo všechny výše zmíněné instituce jednotlivých druhu občanské vybavenosti, má ve městě sídlo případně zde působí řada orgánů a institucí, jde o orgány městského charakteru, orgány vykonávající státní správu a čistě soukromé subjekty. Stav dokazuje dostatečně institucionální zastoupení města, které tak nabízí občanům potřebné služby.

*Tabulka 50 Ostatní instituce a subjekty v Liberci (k 31. 1. 2013)*

|  |  |
| --- | --- |
| **subjekt** | **působnost** |
| Magistrát města Liberec | samospráva |
| Krajský úřad | samospráva |
| A.S.A. Liberec | odpadové hospodářství |
| Celní úřad | policejní orgán |
| Cizinecká policie | policie |
| Česká inspekce životního prostředí | orgán státní správy |
| Česká obchodní inspekce | orgán státní správy |
| Česká pošta | poštovní služby |
| Česká školní inspekce | správní úřad ČR |
| České dráhy | železniční doprava |
| ČSAD | autobusová doprava |
| Český červený kříž | zdravotnictví |
| Český statistický úřad | orgán státní správy |
| ČEZ | energetika |
| Dopravní podnik města Liberce | městská hromadná doprava |
| Finanční úřad | správa daní |
| Hasičský záchranný sbor | záchranná složka |
| CHKO Jizerských hor | chráněná krajinná oblast |
| Katastrální úřad | orgán státní správy |
| Krajská hospodářská komora Liberec | zastupování podnikatelské veřejnosti |
| Krajská veterinární správa | orgán státní správy |
| Krajská hygienická stanice | správní úřad |
| Krajské ředitelství Policie Libereckého kraje | policie |
| Krajský soud | soudnictví |
| Městská policie | policie |
| Nemocnice | zdravotnictví |
| North Bohemia Convention Bureau o.p.s | kongresové služby a incentivní turistika |
| Obvodní báňský úřad | orgán státní správy |
| Okresní státní zastupitelství | státní úřad |
| Okresní soud | soudnictví |
| Policie ČR | policie |
| Pozemkový fond ČR | státní fond ČR |
| RWE | energetika |
| Severočeské vodovody a kanalizace | vodohospodářské služby |
| Státní okresní archiv | archiv ČR |
| Stavební úřad | výkon státní správy |
| Školský úřad (Krajský úřad) | veřejná správa |
| Technické služby města Liberce | technické služby |
| Termizo - spalovna | spalovna komunálního odpadu |
| Úřad práce | státní instituce |
| Zdravotnická záchranná služba Libereckého kraje | zdravotnictví |
| Živnostenský úřad (Magistrát města Liberec) | úřad zabývající se živnostníky |

*Zdroj:* [*www.infolbc.cz*](http://www.infolbc.cz)

# problémová analýza

**Problémová analýza v kontextu financování z EU**

Předpokladem pro kvalitní a efektivní fungování občanské vybavenosti města, se z regionálně rozvojového hlediska rozumí kvalitní provázání 3 složek území: **Bydliště – práce (zaměstnanost) - služby**. Občanská vybavenost a společnost tak může v rámci svého řešeného území ovlivňovat 2/3 těchto předpokladů udržitelného a kvalitního rozvoje, a to bydlení a poskytování služeb. Tyto dvě důležité složky rozvoje jsou v gesci právě výše uvedeného tématu. Samozřejmě je to myšleno do určité míry, do oblasti bydlení a služeb zasahují i jiná témata, nejedná se pouze o činnost samosprávy, téma je ovlivněno také stavem, strukturou a kvalitou tržního prostředí, ekonomickou výkonností jednotlivých odvětví či sociálními a společenskými faktory. Ovšem v rámci témat, které lze výrazně ovlivňovat hraje OV důležitou roli - v poskytování a rozmístění služeb důležitých pro obyvatelstvo (vzdělávací zařízení, sociální a zdravotnická či institucionální). Město by mělo také reagovat na vnější faktory a přizpůsobovat jim dané složení OV.

Fungování a rozvoj měst a obcí čelí různým bariérám ve svém fungování, například rozdílnost vizí jednotlivých politických stran. Městský rozvoj totiž vyžaduje delší časové úseky k naplňování konkrétních vizí. Dále je to finanční složka celé problematiky. Jelikož jsou samosprávy omezeny rozpočtovými možnostmi, odráží se tento fakt v praktických výstupech, které jsou generovány ekonomickou situací města.

Členství České republiky v Evropské unii tak přináší výraznou výhodu v podobě možností financování různorodých projektů ze zdrojů EU. V dnešní době dobíhá poslední rok současného programovacího období 2007-2013, kde již byly v rámci osmi tematických operačních programů, sedmi regionálních operačních programů či programů přeshraničních spolupráce financovány projekty sledující cíle: a)Konvergence; b) Konkurenceschopnosti a zaměstnanosti; c) Evropské územní spolupráce. Vyčleněno bylo téměř 350 miliard €, z toho pro ČR – 26,7 miliard €.

*„Finanční prostředky kohezní politiky jsou čerpány prostřednictvím tří fondů: Evropského fondu pro regionální rozvoj (ERDF), který podporuje investiční projekty, jako je například podpora začínajícím podnikatelům, investice do infrastruktury a spolupráce v příhraničních regionech; Evropského sociálního**fondu (ESF), podporujícího neinvestiční projekty, například programy pro znevýhodněné skupiny obyvatel, rozvoj vzdělávacích programů, rekvalifikace nezaměstnaných apod. a Fondu soudržnosti (FS) financující klíčové infrastrukturní projekty v oblasti dopravy a životního prostředí.*

*Evropská komise zveřejnila v Páté kohezní zprávě své první návrhy na podobu, strukturu a principy budoucí kohezní politiky po roce 2013; dne 6. října 2011 pak zveřejnila balíček šesti nových nařízení, která budou po jejich projednání a schválení tvořit rámec kohezní politiky pro období 2014-2020. Soubor celkem šesti Rámcových pozic byl schválen vládou dne 18. ledna 2012  usnesením č. 42.“[[8]](#footnote-8)*

Klíčovým aspektem s ohledem na evropské spolufinancování občanské vybavenosti měst tak bude forma projektů v rámci nového programovacího období 2014-2020, které by měly zlepšovat infrastrukturu měst a obcí. Dle MMR je již základní struktura budoucího programového období schválena. V rámci jednotlivých fondů EU (ERDF, Kohézní fond a ESF) jsou navrženy dva základní cíle nového programovacího období - Cíl 1 Investice pro růst a zaměstnanost; Cíl 2 Evropská územní spolupráce. V rámci prvního cíle je definováno 8 OP, v rámci druhého poté 7 OP. Pro intervence Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova pak Program rozvoje venkova 2014-2020 a pro Evropský námořní a rybářský fond Program Rybářství 2014-2020. Schválený materiál neobsahuje konkrétní prioritní osy programů ani samotné návrhy jejich struktury. Programy budou rozpracovány řídícími orgány v souladu s příslušnými nařízeními EU a metodickými dokumenty MMR. Nicméně předběžně lze říci, že nejrelevantnějším operačním programem v rámci městského rozvoje a občanské vybavenosti bude Integrovaný regionální operační program (IROP), řízený MMR. IROP bude těžištěm pro investice měst a regionů, bude řešit rozvoj základních služeb a infrastrukturu sociálních služeb. Forma IROPu bude kompatibilní s cíli strategie EU2020. Ovšem je velmi brzo na to, aby mohly být konkrétně popsány veškeré detaily, jelikož podoba OP není finální a mění se.

Každopádně bude IROP důležitý především v kontextu budoucího financování ze zdrojů EU v souvislosti s efektivním rozvojem OV reagujícím na změny v čase. Prioritou tohoto operačního programu je umožnění vyváženého rozvoje území, zlepšení veřejných služeb a veřejné správy a zajištění udržitelného rozvoje v obcích, městech a regionech. K dosažení cílů stanovuje IROP tyto prioritní osy:

1. Zvýšení konkurenceschopnosti v území
2. **Zkvalitnění veřejných služeb v území**
3. Posílení institucionální kapacity veřejné správy

IROP se bude snažit maximálně využívat místní potenciál k posílení konkurenceschopnosti regionů. Bude se jednat o intervence pro systémovou podporu veřejné správy, zdravotnictví, cestovního ruchu, kultury. Integrovaný regionální operační program by měl být primárním nástrojem k získávání finančních prostředků na zkvalitnění OV na území města Liberce. Příprava programu IROP má dvě základní fáze. První fáze by měla být dokončena na přelomu dubna a května 2013, a druhá  na přelomu září a října 2013. V listopadu se očekává projednání programu IROP vládou ČR a v prosinci předložení programu ke schválení Evropské komisi.

**Identifikace problémů území vycházející ze situační analýzy:**

**Stárnutí obyvatelstva**

V oblasti demografických trendů dochází k velmi nepříznivému vývoji v jednotlivých věkových strukturách, především ve skupině obyvatel starších 65 let. **Obyvatelstvo stárne, tento fakt bude ovlivňovat většinu současné a především budoucí struktury občanské vybavenosti města.** Výrazně roste index stáří. Lidí starších 65 let je v čase čím dál více, současně s tím klesá zastoupení dětí ve společnosti. Za posledních 20 let vzrostl index stáří z hodnoty 62,9 na současnou hodnotu 107,9. Pokud by trend tohoto růstu při stejných podmínkách nadále pokračoval, v roce 2020 by bylo lidí starších 65 let o cca 26% více než dětí do 14 let. Na ukazateli průměrného věku populace je tento trend zřejmý též. Problém je typický v současné době takřka pro celou ČR i vyšší celky (celá Evropa se potýká se stárnutím své populace). Vlivem stárnutí populace bude do budoucna docházet k úbytku ekonomicky aktivních obyvatel, což už se děje nyní, mezi Sčítáním lidu, domů a bytů v roce 2001 a 2011 klesl počet ekonomicky aktivních skoro o 5%, tj. tedy bude klesat množství lidí, kteří de-facto živí společnost. Stárnutí obyvatel bude zvyšovat tlak především na sociální a zdravotní systém. Vzhledem k tomu, že vyšší skupina lidí bude ve skupině ekonomicky neaktivních obyvatel, bude nižší počet obyvatel vytvářet důchody pro zvětšující se skupinu lidí starších 65 let. Proto na celonárodní úrovni dochází k prodlužování věku odchodu do důchodu, příp. vzniká důchodová reforma, sledují se zvyšující se výdaje na zdravotní péči, atd.

Graf 17 Vývoj složky 0-14 let a 65+ v letech 1991-2011

Na městské a obecní úrovni to bude mít výše zmíněný vliv především na strukturu a kvalitu sociálních a zdravotních zařízení. A také na kvalitu bezbariérového pohybu ve městě. V oblasti trhu práce může docházet k určité stimulaci zvýšení porodnosti u žen, a to výhodami v podobě zkrácených či flexibilních pracovních úvazků. Stárnutí obyvatel se totiž týká více žen, jelikož mají vyšší naději dožití. Možné ovlivnění tohoto stavu vychází za 1) z ovlivnění v rámci makroekonomických reforem (sociální a hospodářská politika) – zde se ovšem jedná o národní úroveň, tedy v rámci obci irelevantní; 2) ovlivnění demografického trendů – populační a imigrační politika města (pomocí administrativně právních opatření, stimulace příchodu pracovní síly, atd.).

Postoje Evropské unie k tomuto tématu, jelikož je celoevropský, zaujímá především stanovisko preventivní. Je nutné v rámci města vytvořit takové městské podmínky, které budou reflektovat demografické trendy. Na základě stanoviska Výborů regionů (Zpráva o stárnutí populace - 2010/C 232/02) se společnost musí přizpůsobit tomuto trendu, a to především ve 3 rovinách:

1. Zdravé stárnutí - preventivní péče v oblasti zdraví
2. Účast na trhu práce – celoživotní vzdělávání, spolupodílení se na společenských hodnotách i ve vyšším věku
3. **Dostupnost služeb a zařízení – reakce občanské vybavenosti měst na stárnoucí obyvatelstvo**

V oblasti dostupnosti služeb a zařízení se do budoucna předpokládá alokace více subjektu zdravotnických a sociálních zařízení (rehabilitační centra, domy s pečovatelskou službou), bude (a musí) růst počet subjektů zaměřených na rostoucí skupinu seniorů. Jde o zefektivnění sociálně – ekonomické územní infrastruktury. Předpokládá se, vzhledem k vývoji, růst poptávky po těchto druzích občanské vybavenosti. Společnost a stejně tak města se musí přetransformovat tak, aby byla schopna zajistit kontinuální udržitelnosti vývoje v jednotlivých společnostech. Samozřejmě výrazné tlaky má toto stárnutí hlavně na centrální úroveň – tj. na stát, respektive na státní rozpočet, kde se budou zvyšovat výdaje na důchodový systém a snižovat daňové příjmy. Na obecní úrovni hraje též důležitou roli, mimo výše zmíněného, také občanská iniciativa a hlavně mezigenerační solidarita.

Cílem je reakce na viditelné stárnutí obyvatelstva ve struktuře služeb města a obce, tak aby byla silná poptávková síla (lidé starší 65 let) zabezpečena, roli hraje také přeměna trhu práce a mnoho dalších aspektů veřejného života.

**Bydlení**

V oblasti bydlení dochází především poklesu dokončených bytů, i přesto, že obyvatelstvo mírně roste. Počet obyvatel však vždy nutně nekoreluje s počtem dokončených bytů. V tomto případě je to způsobeno výkonem ekonomiky a stále pokračující finanční krizí, tedy poklesem výstavby a vůbec činnosti odvětví stavebnictví. Sektor stavebnictví tak spíše než demografické jevy odráží ekonomickou úroveň, která se zdá být určujícím faktorem. To je jedna dimenze problematiky, další může být současná situace v oblasti kultury bydlení a životního stylu, dle statistik v rámci ORP obývají byty v místě nejčastěji 1 nebo 2 lidé (34 % a 30 % případů). Pouze v 18 % případů jsou v bytě 3 osoby, ve 14 % obývají byt 4 osoby. Souvislost s klesajícím trendem sňatečnosti a mírně klesajícím trendem porodnost poukazuje na aktuální tendenci párů žijících spíše v nemanželském svazku, ti odkládají početí dítěte do pozdějšího věku. Případně žijí zcela sami, tato situace je typická pro dnešní společnost a je možné, že se bude odrážet ve struktuře bytového fondu. Tento způsob života je spíše charakteristický pro větší města, která nabízejí širší možnosti především na trhu práce.

*„Jistý fenomén těchto lidí představuje také bydlení mimo byty, které bude růst z cca 1% v roce 2001 na cca 3,4% v roce 2011 a 4,2% v roce 2025. Přitom se předpokládá, že rostoucí podíl bydlení mimo byty může být způsoben jak sociálními problémy v systému bydlení, tak změnou v životním stylu obyvatel (obyvatelé „singles" v různém věku budou častěji vyhledávat bydlení v zařízeních, které nebudou mít status bytu)“.[[9]](#footnote-9)*

V řešeném území se nachází cca 5,2% neobydlených bytů, které jsou nezpůsobilé k bydlení.

**Sociální a zdravotní zařízení**

V oblasti sociálních a zdravotních zařízení se nutné musí projevit demografická změna, která jasně vyplívá ze situační analýzy. Reakce těchto dvou typů zařízení musí být nejflexibilnější, jelikož zabezpečuje jedny ze základních potřeb obyvatelstva. Mimo kvantitu sociálních služeb musí být v rámci města sledována i jejich kvalita – formou hodnocení jednotlivých subjektů atd.

Dle MOS se v území ke konci roku 2011 nachází 49 sociálních služeb. Například domů s pečovatelskou službou je v území 5, ovšem od roku 2008 do roku 2010 klesal počet bytů v těchto domech. Tento trend musí mít do budoucna opačné směřování. Jak se dále bude zvyšovat podíl starších obyvatel ve společnosti, pokud nebudeme uvažovat jisté stimuly ke zvrácení demografického trendu, bude muset růst počet služeb určených pro seniory, a to těch stávajících, ale i nových – pro preventivně orientovaných znalostních subjektů, jejichž cílem by mělo být kromě asistence také preventivně-vzdělávací činnost, která by měla vést k naplnění výše uvedených cílů a priorit EU, které vyžadují důslednou transformaci prvků občanské vybavenosti a funkce měst. Ta by měla vytvářet podmínky pro stárnoucí obyvatelstvo, tak aby byla zabezpečena jejich společenská aktivita, jejich zdravotní stav a struktura zařízení, která budou poskytovat relevantní služby. V současné době, se dle MOS nachází v místě 2 domovy pro seniory a 5 domů s pečovatelskou službou. Předpokládá se, že skupina lidí starších 65 let bude hlavní populační částí, které bude nutno přizpůsobit občanskou vybavenost města. Samozřejmě by nemělo docházet k izolaci ostatních skupin obyvatel – zdravotně postižení, zařízení pro obyvatele v tíživé životní situace, děti atd.

Dle jiné statistiky zaměřené na sociální skupiny obyvatel, slouží seniorům 28 různých sociálních zařízení, znamená to tedy, že na jedno zařízení připadá zhruba 590 seniorů, při uvažování tempa růstu posledních 10 let, tak v roce 2020 bude připadat na stejný počet zařízení 695 seniorů, tedy více než o 100 více.

Město musí v prvé řadě reflektovat tyto změny, ale také monitorovat ostatní složky, jako jsou dětská zařízení, sice dochází k mírnému poklesu porodnosti, nepředpokládá se její růst, avšak děti narozené v silných ročnících tj. cca od roku 2006-2010 jsou dnes v předškolním a školním věku. V roce 2020 jim bude 10-14 let, starší skupina těchto dětí již bude na prahu středoškolského vzdělání. V celospolečenské situaci generované ekonomickou stabilitou a výkoností může nastat růst, který se například může projevit v růstu porodnosti, nicméně za současných podmínek se neočekává tento jev, i vzhledem ke struktuře a počtu eventuálních matek. Stárnutí obyvatel bude mít vliv na i na kvalitu a kvantitu zdravotnické péče, ta je v místě zabezpečena, bude ovšem růst ošetření, což bude vyžadovat i růst kvalifikovaných pracovních sil ve zdravotnictví.

**Vzdělávací zařízení**

Statutární město Liberec je krajským městem, tudíž i vzdělanostním centrem regionu. V místě se nachází školská zařízení všech typů a úrovní. Výraznou výhodou řešeného území je fakt, že město dokáže v rámci svých možností obsloužit své obyvatele - studenty. Jde takřka o 4/5 všech studentů. Nicméně některé druhy školských zařízení nemají dostatek žáků a studentů, čímž dochází k jejich eliminaci. V rámci vzdělanostní úrovně je na tom Liberec dobře - od roku 2007 roste počet vysokoškolsky vzdělaných lidí. V současnosti představuje 14,9% obyvatel, na 1 000 obyvatel tak připadá 149 vysokoškolsky vzdělaných lidí.

Situace v oblasti školských zařízení je stabilní, ne však na všech úrovních. Na celkový počet základních a mateřských škol připadá 215 dětí. Lze předpokládat, že bude docházet k mírnému nárůstu těchto dětí na počet školských zařízení - vlivem silných ročníků v letech cca 2006 - 2010, pro mateřské školy je již tato zvýšená porodnost aktuální, proto také došlo k nárůstu počtu zařízení MŠ a jejich učitelů v reakci na vyšší počet dětí. Mezi školními léty 2007/2008 – 2010/2011 došlo k růstu počtu dětí o 14%. Ovšem jak již bylo několikrát zmíněno, porodnost v současnosti klesá a nepředpokládá se její růst, tzn., až mateřské a základní školy zabezpečí tento vyšší počet žáků a bude situace pokračovat v očekávaném trendu, je zřejmé, že bude následně také klesat počet těchto zařízení. Přičemž se tato vyšší porodnost projeví postupem po jednotlivých vzdělávacích úrovních (MŠ-ZŠ-SŠ, atd.). Výkyvy v této oblasti tedy zatím zaznamenaly jen mateřské školy.

Základní a střední školy (gymnázia) jsou v čase stabilní. U odborných učilišť došlo k poklesu studentů o 18%. Což může být zapříčiněno nižší oblíbenosti technického a manuálního vzdělávání, to je výrazný problém. Tento pokračující trend může do budoucna znamenat další pokles zájmu o tento typ studia a vytvářet nedostatečně lidské zdroje na trhu práce v jistých řemeslnických a oborech a naopak generovat přebytek absolventů jiných oblíbenějších oborů. Dle prognózy Jana Kouckého z MŠMT zpracované v roce 2004 se budou celorepublikově učiliště potýkat s nedostatkem žáků. Současná situace tuto tezi potvrzuje, jelikož žáků učilišť je od roku 2007 o 17,6% méně. Preferovány jsou obory a studium s vyšším vzděláním (maturita), což potvrzuje i 27% růst počtu studentů denního nástavbového studia mezi školními léty 2007/2008 a 2010/2011. Mimo to se Liberec potýká s výrazným poklesem studentů vyšší odborné školy, škola ztratila až 55% studentů. Tento trend může do budoucna zcela ukončit činnost této vzdělávací instituce. Liberec v oblasti vzdělanosti v současné době trpí: 1) negativním demografickým trendem; 2) poklesem zájmu o praktické studijní obory.

Skutečnou výzvou budoucích let bude však zaměření školských zařízení na celoživotní vzdělání. Případně na vzdělávání stárnoucího obyvatelstva k eliminaci hospodářských ztrát a ke stimulaci obyvatelstva staršího 65 let aktivně se zapojovat do společenského a ekonomického života. Produktivita území je v moderní době závislá na inovačním potenciálu, tedy na vzdělanostní a kulturní úrovni všech obyvatel, pokud toto obyvatelstvo stárne, je nutné přeorientovat systém pro tuto, do budoucna, velmi populačně silnou složku.

**Nákupní a obchodní zařízení**

Co se týče koncentrace těchto zařízení, město je v oblasti nabídky služeb zajištěno velmi intenzivně. Od roku 2003 vzrostly nákupní plochy až čtyřnásobně. Výrazným problémem v oblasti nákupních a obchodních zařízení je jejich rozmístění po městě, soustřeďují se především do centra a na jih území, kde může docházet vlivem vysoké intenzity nákupní a obchodní funkce ke zvýšení vnitřní dopravní mobility se zvýšením nepříznivých vlivů vnitro-městské dopravy včetně enormních nároků na plochy a zařízení pro dopravu v klidu u těchto nákupních center. Což společně s přirozeným pohybem obyvatel městem může představovat silné zatížení oblasti. Výsledkem může být také snížený zájem o funkci bydlení v těchto místech. V případě, že by se měla obchodní vybavenost města dále posilovat, měla by se orientovat mimo tyto dva sektory. Potřebnou kapacitu na rozdíl od sektoru centrum a jih mohou nabídnout sektor sever a severozápad a zejména Východ.

**Bezbariérovost**

Technické a provozní požadavky v této problematice definují dodržování obecných požadavků:

* Dodržení platné legislativy
* Umožnění přístupu alespoň do míst s nejčastějším přístupem
* Včasnost sdělovaných informací
* Snaha co nejvíce bezbariérových opatření řešit jako technická, nikoli jako provozní
* Přístup do staveb se musí pro zrakově postižené vytyčit přirozenými nebo umělými vodícími liniemi nebo akusticky

Výrazným problémem území je absence systematického uspořádání bezbariérových cest, nachází se zde pouze některé úseky, které nejsou dostatečně propojeny. V rámci 4 tras je nutno dle Koncepce bezbariérové dopravy dokončit celkem 22,5 km tras. Přičemž se předpokládají vlastnosti bezbariérových cest, jako je: dostatečná šířka, kvalitní povrch, návaznost jednotlivých pěších tras, výškové rozdíly pěších a vozovky, atd.

V rámci pěších tras jsou v Koncepci navrženy 2 etapy zefektivnění. První etapa – požadavky handicapovaných, tyto požadavky jsou vnímány jako důležité. Trasy budou v této etapě rozšířeny o trasy, které napojují centrum města na budovy krajské nemocnice a okolní zdravotnická zařízení. Cílem první etapy je dotvoření celkového rámce tras, tak aby byly splněny základní požadavky na propojení míst zajišťující základní dopravní obslužnost. Ve druhé etapě budou tyto trasy rozšířeny k významným objektům občanské vybavenosti.

V rámci MHD dochází také k etapizaci. První etapa - zavedení 30 minutového taktu pro bezbariérová vozidla jezdící na lince č. 2, v úseku Lidové sady – H. Hanychov. Linka umožní dopravu města z okrajových čtvrtí do centra. Důležité je propojení centra s Dolním Hanychovem (pěšky obtížně přístupné). Z provozního hlediska je nutné pořídit 3 bezbariérové tramvaje. V rámci této etapy je nutné také bezbariérově upravit zastávku Léčebný ústav a Janův Důl. Ve druhé etapě poté budou zavedeny bezbariérové spoje i na ostatní tramvajové linky. Přičemž se respektují obecné požadavky, jako jsou: zvýšená hrana obrubníku, hmatově zjistitelného kontrastního signálního pásu, atd.

Autobusové a vlakové nádraží je nutno spojit s centrem pěšími bezbariérovými trasami, ale i bezbariérovými spoji v rámci MHD. Nadregionální záležitosti se týkají i vyšší regionální jednotky (kraj). Autobusovému nádraží chybí výpravní budova – tj. důležitý poskytoval služeb v souvislosti s přepravou. Jednotlivé nástupní plochy je nutno bezbariérově vybavit (výška hrany, nástupiště, signální pás). V oblasti vlakové dopravy je nutno upravit nástupní prostory (výška hrany, varovný pás).

Etapizace:

1. Etapa (do roku 2010-2015):
* Oprava chyb v předešlé výstavbě
* Realizace I. etapy výstavby pěších tras
* Přestavba vybraných zastávek zahrnutých do I. etapy úprav MHD
* Pořizování bezbariérových vozidel
* Úpravy autobusového a vlakového nádraží
1. Etapa (do roku 2010-2020):
* Postupná realizace II. etapy výstavby pěších tras
* Přestavba vybraných zastávek na ostatních linkách
* Pořizování bezbariérových vozidel
1. Etapa (nespecifikováno)
* Postupná změna všech zastávek MHD na bezbariérové
* Postupné propojování pěších tras, tak aby vznikala další ucelená síť pěších tras

**Další konkrétní nedostatky území**

Jako konkrétní nedostatky území města Liberce se jeví jednotlivá ekonomická a urbánní negativa, která mají svůj vliv na strukturu a vnímání občanské vybavenosti i image města. Názory občanů jsou brány jako důležitá participace při rozvoji města.

Jako konkrétní nedostatky měst se jeví některé nevyužívané prostory, které jsou důležité pro město a mohou vytvářet urbánní disparity. Tyto negativní vlastnosti vnímají obyvatelé:

* úpadek Kina Varšava
* nekvalitní program Domu kultury
* nevyužívané bývalé výstaviště
* bývalá Textilana – nevyužívaný prostor
* prázdná budova galerie
* nevyužitý zámek
* chybějící centrální park

Případně zcela chybějící prvky občanské vybavenosti, urbánních a volnočasových funkcí.

* chybějící venkovní koupaliště
* nedostatek dětských hřišť
* nedostatek míst pro setkávání
* nedostatek stojanů pro cyklisty

Jedna z nejdůležitějších funkcí města, zdravotnický, vykazuje také dle obyvatel jisté nedostatky:

* chybějící heliport
* nedostatečné parkování u nemocnice
* absence zubní pohotovosti

Výtky se případně týkající vzdělávacích institucí a sociálních:

* nedostatek MŠ
* nízký počet sociálních služeb
* zanedbané tělocvičny některých škol
* chybějící ubytovna pro ženy
* nízká kapacita v domovech pro seniory

Tyto popsané nedostatky území lze rozdělit do několika skupin dle možnosti řešení. Některé nedostatky města řeší Návrh ÚP. Ovšem některé problematické body jsou těžko řešitelné v rámci zhodnocení občanské vybavenosti a společnosti, jelikož vychází ze vztahů soukromého vlastnictví a trhu, samospráva má v těchto případech malou možnost jakkoli ovlivňovat danou situaci. Jde například o úpadek Kina Varšava, ke kterému dochází vlivem silné konkurenční síly v podobě nadnárodní sítě multikin (ve městě jsou dvě multikina). Stejně tak například nedostatečný kulturní program Domu kultury, jde o soukromý subjekt. Město může pouze ovlivňovat kulturní program, který financuje ze svých zdrojů, nikoli však opačně. Šlo by o cílené zvýhodňování jednoho podnikatelského odvětví.

Z hlediska kvalitní OV se nutně do budoucna bude muset změnit počet a kvalita především zařízení pro seniory. Co se týče nedostatku MŠ, situace není až tak nepříznivá, v území se nachází mimo veřejných školek také soukromé.

*Tabulka 51 Připomínky občanů města*

|  |  |
| --- | --- |
| **Problémy** | **Komentář** |
| úpadek Kina Varšava | Nelze ovlivňovat, jde o činnost soukromého subjektu. Alternativně zde může vzniknout jakési umělecké centrum pro kulturu, prostory pro amatérské filmaře, příp. divadelníky apod. |
| nekvalitní program Domu kultury | Jedná se o program tvořený soukromým subjektem, jakékoli zasahování by mohlo vytvářet spekulace o podpoře jednoho podnikatelského odvětví. Je prioritou majitelů Domu kultury oživení kulturního programu. |
| nevyužívané bývalé výstaviště | Řešeno v rámci Návrhu ÚP |
| nevyužitý prostor bývalé Textilany | řešeno v rámci Návrhu ÚP. Navržena smíšená městská funkce. |
| prázdná budova galerie | Vzhledem k tomu, že galerie bude od ledna 2014 ve vlastnictví města, má samospráva výrazný vliv na možnosti využití. Je nutno dbát na to, že se jedná o důležitou budova města (poloha, estetická hodnota). Měla by tak sloužit ke kulturním účelům (výstavy, atd.). |
| nevyužití zámek | Návrh ÚP preferuje využívat přednostně objekty, které využity nejsou. V případě zámku je strategicky důležité objekt využít pro kulturní či umělecké aktivity. |
| chybějící centrální park | Nutno na území pohlížet komplexně. Problematika absence centrálního parkové zóny musí také zasahovat a uvažovat formu a strukturu pěších zón a cest, eliminace parku od dopravního zatížení (hluk, znečištění). Kvalitní parkové plochy by vzhledem ke kvalitě centrálního území měly nabízet pohled na přirozenou dominantu, měly by plnit funkce přirozeného uzlu (ústí cest), tak aby byly koncentrované a aby koncentrace a zájmy lidí byly přitahovány doprovodnými funkcemi (hřiště, in-line, apod.) |
| chybějící venkovní koupaliště | Řešeno Návrhem ÚP. Ten uvažuje alokaci 2 vodních nádrží u golfového hřiště. Současné koupaliště vyžadují rekonstrukce. |
| nedostatek dětských hřišť | Řešeno v rámci Návrhu ÚP. Rozvoj města počítá s dětskými polyfunkčními hřišti integrovanými v rámci ploch bydlení, veřejných prostranství či ochranné zeleně. Navíc se plánuje program: „sport pro všechny“, který zpřístupňuje jednotlivá školní hřiště.  |
| nedostatek míst pro setkávání | Řešeno v rámci Návrhu ÚP plochami veřejných prostranství.  |
| chybějící heliport | Řešeno v rámci Návrhu ÚP. Návrh ÚP se navrhuje plocha na výstavbu nových objektů nemocnice a současně také heliportu (lokalitě u letiště). |
| nedostatečné parkování u nemocnice | Řešeno v rámci Návrhu ÚP. Viz výše. Současná poloha v nemocnice v centru města vytváří sice dobrou dostupnost, ale problémy s parkováním vzhledem k živosti centra města. Návrh ÚP tedy navrhuje plochy u letiště k výstavbě nových objektů nemocnice, tím se vyřeší i problém s parkováním. |
| nedostatek MŠ | Zkreslený údaj. Mateřských školek (veřejných i soukromých) je dostatek. Navíc počty MŠ reagují na zvyšující se počet dětí. |
| nízký počet sociálních služeb | Tento problém se bude vlivem demografického trendu prohlubovat. Je nutné počet sociálních služeb kontinuálně navyšovat. Důležitá je též jejich kvalita. |
| zanedbané tělocvičny některých škol | Jedná se o finančně náročné záležitosti. Nicméně základní školství je zřizováno městem a střední školství je zřizováno krajem. Tudíž by sportovní zařízení škol mělo sledovat současné trendy k vyvážené sportovní výchově.  |
| nízká kapacita v domovech pro seniory | Výrazný problém oblasti, který se bude prohlubovat. Je nutné, aby vznikaly nové domovy pro seniory, jejichž kvalita bude kontrolována samosprávou tak, aby byla posilována jednak mezigenerační solidarita a také schopnost pokrytí zvyšující se skupina obyvatel, kteří budou tato zařízení potřebovat. |

Prioritní by mělo být zajištění především sociálních a zdravotnických zařízení, tak aby byly schopny reagovat na demografický trend a na urbánní souvislosti. Jde především o rozšíření nemocnice, výstavbu heliportu, nárůst počtu sociálních zařízení pro seniory a další znevýhodněné skupiny obyvatel.

Z pohledu nevyužívaných prostor a oblastí vyvstává otázka, zdali by nebylo možné tyto prostory využívat pro prvky OV a volnočasových aktivit. Jedná se ovšem o finančně náročné aktivity, spíše nežli ke stavbě nových objektů by mělo docházet k využívání těch stávajících, tím dojde k posílení důležitých funkcí a také k eliminaci nevyužívání městských budov (kino Varšava, atd.). Aktivity, ve kterých město není zainteresováno, jsou těžko ovlivnitelné, jde o typickou nevýhodu většiny měst – důležité objekty vlastněné soukromými subjekty neplní efektivní funkci – nekvalitního programu Domu kultury, kvalita koupališť atd. Centrum Liberce by mělo být kulturním, institucionálním a vzdělávacím pólem města. Proto by měly být tyto aktivity koncepčně podporovány.

# Zhodnocení silných a slabých stránek

Silné stránky území, slabé stránky území, příležitosti a hrozby, které vyvstávají ze situační a problémové analýzy jsou zapracovány do tabulky níže.

*Tabulka 52 SWOT analýza občanské vybavenosti a společnosti města Liberec*

|  |  |
| --- | --- |
| **Silné stránky** | **Slabé stránky** |
| krajské město (aglomerace Liberec - Jablonec nad Nisou) | stárnoucí obyvatelstvo |
| 5. největší město ČR | růst průměrného věku |
| urbanizovaná oblast | nízké zastoupení obyvatel ve věku 15-19 let |
| stabilní počet obyvatel (v současnosti na maximu od roku 1991) | nezaměstnanost |
| sídlo univerzity a pobočky VŠ - inovační potenciál | pokles počtu sňatků |
| inovační park iQLANDIA | počet potratů na 100 narozených je vyšší než na úrovni ČR |
| poměrně příznivá vzdělanostní struktura (479 z 1000 občanů mají středoškolské vzdělání s maturitou a vyšší) | pokles porodnosti |
| pozitivní přirozená měna území | růst úmrtnosti (meziroční) |
| pozitivní mechanická měna území | pokles počtu dokončených bytů |
| pozitivní celkový přírůstek obyvatel území | snižování počtu bytů v domech s pečovatelskou službou |
| pohyb za zaměstnáním a studiem především v rámci obce | mírný růst počtu ošetření v Krajské nemocnici |
| vysoká obydlenost domů | snížený počet studentů učilišť |
| pokles cen nemovitostí | rapidní pokles studentů VOŠ |
| nejvíce sociálních služeb: pro seniory a osoby tělesně postižené | zanedbané tělocvičny některých škol |
| kvalitní zdravotní péče | nedostatečně parkovací plochy u nemocnice |
| růst počtu zdravotnických zařízení | chybějící nemocniční heliport |
| stabilní počet lůžek v Krajské nemocnici Liberec | úpadek bývalých kin |
| růst počtu MŠ a učitelů v závislosti na potřebách | nedostatečné plochy pro venkovní koupání |
| stabilní ZŠ | nekvalitní funkčnost domu kultury |
| stabilita SŠ (gymnázia a střední školy) | nedostatek dětských hřišť |
| růst počtu zájemců o nástavbové studium | nevyužívané prostory (bývalá Textilana; bývalé výstaviště) – více ploch brownfield v centru města |
| sportovně orientované město (Ještěd, Jizerské hory) | nevyvážené rozmístění velkokapacitní obchodní vybavenosti |
| kulturní úroveň města (divadla, galerie, muzea) |  |
| institucionální zastoupení |  |
| dostatek nákupních ploch a zón |  |
| **Příležitosti** | **Hrozby** |
| výstavba bytů v souvislosti se současným trendem (bydlení pro 1 nebo 2 osoby) | vliv stárnutí na ekonomickou aktivitu území, na OV |
| vytváření atraktivního prostřední - bydlení mimo byty (růst podílu singles) | nižší porodnost - silné ročníky 70. let |
| dobudování bezbariérových úprav města | nedostatek sociálních zařízení pro stárnoucí obyvatelstvo |
| kulturní znovu-obnova bývalých kin | pokles počtu dětí vlivem snižující se porodnosti |
| podpora cyklistického pohybu po městě | pokles počtu sňatku  |
| silná populační základna - kulturní programy | vyloučené lokality - vlivem finanční náročnosti obnovy |
| rozšíření areálu ZŠ Doubí | koncentrace sociálně vyloučených lidí - růst kriminality |
| výrazný inovační potenciál: TUL-Nemocnice-Inovační centra | suburbanizace |
| podnikatelské prostředí v odvětví cestovního ruchu a sportu | zaměření rozvoje pouze na centrum města |
| podpora neziskových organizací v oblasti mezigenerační přeměny | mezigenerační spory |
| informační osvěta v oblasti společenských změn – podpora měkkých faktorů rozvoje |  |
| dobudování Sportovního areálu Ještěd (dále též SAJ) a Rekreačního a sportovního areálu Vesec  |  |
| obnova nemovité národní kulturní památku Horský hotel a televizní vysílač Ještěd tak, aby došlo k posílení její role jako nadregionální dominanty a usilovat o zařazení do seznamu památek UNESCO |   |

Městský systém je stále rozvíjející se organismus, který se mění každým dnem a je nutné na jeho rozvojové aktivity reagovat. Výhoda na jedné straně může přestavovat nevýhodu z pohledu jiného. Tak například velikost a hustota osídlení krajského města může znamenat výraznou obchodní výhodu z hlediska koncentrace aktivit, ale také může znamenat růst sociálně-patologických a městských jevů.

Současná moderní společnost prochází proměnou, která se projevuje v odlišném vnímání rodiny a rodinného života, v informační společnosti se prodlužuje věk vstupu do manželství, věk matky při početí prvního dítěte, atd. Společnost je informována, preferuje vzdělání či kariérní růst. Současně s tím také však společnost v současné době stále bojuje s finanční krizí, která ovlivnila řadu odvětví, které by mohly nastartovat kvalitativní růst.

**SO-strategie; ST-strategie; WO- strategie; WT- strategie**

SO strategie se snaží co nejvíc využít místní potenciál území, a to tak aby byly maximálně využity silné stránky (**S**trenghts) v kombinaci s příležitostmi (**O**pportunities). Ze strategie vyplívá fakt, že Liberec by měl vázat své aktivity na dominantní postavení v rámci svého kraje, jelikož je populačně obec velmi stabilní a dle dosavadních statistik jí nehrozí ani žádné výkyvy v rámci mechanické či přirozené měny. Mělo by se proto město v rámci rozvoje OV soustředit na:

1. Posilování inovačního potenciálu místních lidských zdrojů k posílení vzdělání, podnikatelské aktivity a místního trhu práce v reakci na budoucí změny společnosti
2. Posílení bytové politiky vázané na současné demografické trendy
3. Kontinuální posilování centra zdravotnických služeb krajského významu
4. Stabilizaci a rozvoj vzdělávacího systému, kultury a sportu města

ST strategie se snaží dát do souvislosti silné stránky území (**S**trenghts)) a hrozby (**T**hreats). Znamená to tedy, že výrazné ohrožení silných stránek (uvedených výše ve SWOT analýze) představuje především:

1. Demografická změna (budoucí nižší zastoupení dětské složky a stárnutí obyvatel)
2. Nedostatečnost kapacit sociálních služeb
3. Změna společenského uspořádání (méně sňatků, méně porodů, více lidí žijících pouze ve 2 nebo zcela sami)
4. Růst urbánních a sociálních disparit (vyloučené lokality, různorodé názory na rozvoj města, architektonické řešení; růst kriminality, atd.)

WO strategie dává do souvislosti slabé stránky území (**W**eaknesses) a příležitosti území (**O**pportunities). Analyzuje tak rozvojové možnosti tématu při minimalizaci slabých stránek území. Základní slabé stránky území představují především demografické změny, ekonomická stagnace mnoha odvětví, která zasahuje do OV, počet (i když nízký) neobydlených bytů, přeměna preferenci studentů či úpadek některých ploch a urbánních prvků. WO strategie překládá preventivní směřování k minimalizaci slabých stránek. Výstupem a zároveň návrhem WO strategie je zaměření se na:

1. Informační osvětu v oblasti společenských změn (podpora neziskových organizací podporujících OV) – podpora měkkých faktorů rozvoje
2. Výraznou podporu vzdělávacího a inovačního potenciálu (znalostní ekonomika)
3. Přeměnu bytové fondu, sociálních a zdravotních subjektů v kontextu změny společenských hodnot – efektivní reakce na městkou poptávku

WT- strategie dává do souvislosti slabé stránky území (**W**eaknesses) a hrozby (**T**hreats), tj. takové městské situace a stavy OV, ke kterým by v zájmu efektivního a udržitelného rozvoje rozhodně nemělo docházet.

Pokud by nedocházelo k žádným reakcím na současný stav území v oblasti občanské vybavenosti a společnosti, mohlo by dojít k ohrožení konkurenceschopnosti regionu, v nejhorším případě k eliminaci základních lidských potřeb občanů. To by mohlo v obci způsobit další návazné problémy a celkový chaos. Mohlo by docházet především k:

1. Prohloubení nedostatečných kapacit sociálních a zdravotních služeb – nezajištění důležité podpory obyvatelům
2. K úpadku některých objektů či území (nevyužívané objekty, nedostatečné městské služby)
3. Zhoršování zdravotního stavu obyvatelstva
4. Nekvalitní vzdělávací struktuře obce
5. Upadající kulturně-společenská situaci

# odhad budoucích trendů do roku 2020

Současná společnost je natolik problematická a změny probíhají tak rychle, že mnohdy lze jen velmi těžko predikovat jakýkoli vývoj. Prognóza (odhad) bude vždy založena na principu paribus ceteris. Jelikož do problematiky jednoho tématu (občanské vybavenosti) vstupuje několik různorodých endogenních a exogenních proměnných. Uvažujeme tak, že ostatní podmínky ponecháme pro odhad neměnné (respektive stejné) jako je tomu dnes (př. pokud bude růst počet starších lidí a současně bude pokračovat současný pokles porodnosti – který byl na vrcholu zhruba v roce 2010 - 2012, bude se zvyšovat index stáří, atd.). Na základě tohoto axiomu se odvíjí predikce. Ta nemusí být však přesná, jelikož může nastat náhlá společensko-institucionální změna (zvýšení porodnosti), která bude natolik silná, že veškeré dnes definované předpoklady vyvrátí. Současná společensko-ekonomická situace se nachází v krizi, která je vždy typická tím, že odhaluje nedostatky systému, které před krizí fungovaly. Současný chaos, který přišel po období pořádku (stability, růstu) mění pohled na systém a ekonomický model, který dospěl na svůj vrchol a zhroutil se. Nynější ekonomická krize je metaforou globálního nepořádku s cílem utvořit nový řád. Ekonomický průběh, který má mimo jiné vliv na urbánní rozvoj, je typický svým cyklickým průběhem. Opakuji se období růstů a období propadů, tato cyklicita není pravidelná, to znamená, že průběh funkce se nemění v pevně určených časových intervalech. Společnost neví, kdy dojde k obnovení růstu a kdy dojde k opětovnému propadu, s jistotou lze říci, že k tomu pravděpodobně někdy dojde. Při uvažování rozvoje města, ve kterém působí řada soukromých společností a ekonomických subjektů, jejichž existence se odvíjí od ekonomických souvislostí, které mají nadmístní význam, hraje ekonomická stabilita výraznou roli. Uspořádání občanské vybavenosti města se odvíjí i od tržních konsekvencí, ekonomický propad se pak projevuje ve struktuře například nákupních, sportovních či kulturních zařízení. Navíc rozpočtová stabilita samospráv se také nutně musí projevovat. Pokud je řeč o konkrétním rozvoji města Liberce do roku 2020, je efektivní se držet:

1. Analytických a statistických dat a prognózy
* vycházejících z této studie (jsou věcně a místně nejirelevantnější)
1. Územního plánu města (v současné době dochází ke schvalování Návrhu)
* územní plán města je důležitým komplexním strategickým dokumentem, který mimo rozvoje urbanistické struktury řeší také plochy OV
1. Nadřazených strategií (ZÚR, PÚR).
2. Společensko-sociálních trendů, které jsou definovány v cílech strategie EU 2020.

*„Liberec je přirozeným centrem**průmyslu, obchodu a služeb hustě zalidněné aglomerace, z hlediska nabídky pracovních příležitostí a služeb je Liberec atraktivní zejména pro obce v zájmovém území (Jablonec n/N, Chrastava, Stráž n/N, Mníšek, Hrádek n/N, Hodkovice n/M, Rychnov u Jablonce n/N,...). Velkým „nasávacím“ prostorem je také celé území Frýdlantského výběžku (kromě Frýdlantu i Nové Město p/S, Raspenava, Višňová, Dětřichov aj.) a Podještědí (Českodubsko)“*.*[[10]](#footnote-10)*

Prognóza v rámci města Liberec respektuje základní hospodářsko-sociální vlastnosti území k naplňování kvalitního propojení práce, bydlení a služeb města. Jak se píše i v Návrhu územního plánu dochází rozvoji zpracovatelského průmyslu, který by měl být i přes dílčí hospodářské propady jedním ze z impulzů migračního růstu města, výrobní zóny města jsou umístěny především na jihu a severu města. Efektivním krokem, jak v rámci urbánního rozvoje, tak v rámci rozvoje občanské vybavenosti je přednostní využívání brownfields s možností kombinace s dalšími funkcemi (smíšená centrální, komerční funkce či bydlení).OV města musí také logický dbát na fakt, že Liberec je součástí městské aglomerace, tudíž se ve městě může denně pohybovat více obyvatel, nežli je statisticky stav místních obyvatel, uvažovat se musí i dojíždějící obyvatelstvo.

**Odhad trendů dle demografického vývoje**

Z výše uvedených východisek prognózy se jako nejrelevantnější jeví, společně s územním plánem, především odhad trendů na základě místních situační analýzy. Trendy a územní plán jsou totiž zaměřeny na nejnižší možnou úroveň. Nadřazené strategie jsou taktéž důležité, ovšem popisují již vyšší regionální celky, případně celou EU. Nekvalitnější udržitelný rozvoj by měl být zaměřen na co nejnižší úroveň (princip subsidiarity), která je obyvatelům co nejblíže a může řešit jejich potřeby a nedostatky v urbánně-společenské úrovni. V demografické rovině lze předpokládat, že **nebude nijak výrazně růst počet obyvatelstva**,i přes to, že je v současné době na maximu od roku 1991, při současných podmínkách se počítá s mírným růstem, v roce 2020 by mohl počet obyvatel dosahovat kolem 104 tisíc obyvatel (v rámci Návrhu ÚP je stanovena prognóza 106 tisíc obyvatel k roku 2030). Musela by však zůstat přirozená a migrační měna na současných pozitivních hodnotách, stejná by musela být i míra porodnosti a úmrtnosti. Nadále bude docházet ke **stárnutí obyvatelstva**, které představuje základní problém oblasti, od kterého by se měla odvíjet struktura občanského vybavení, jelikož složka lidí starších 65 let bude ve společnosti dominantní. S tím souvisí i to, že stárnutí obyvatel bude mít pokračující vliv na **zvýšení průměrného věku obyvatel** až na 42 let**.** Ve společnosti se boudou současné silné ročníky přesouvat do vyšších věkových kategorií, což znamená problém pro dnešní věkovou kategorii 15-19 let, jelikož je velmi málo zastoupena. V roce 2020 bude tedy malé množství lidí od 22 do 26 let, což jistě bude mít vliv na počty manželství a na porodnost, uvažujeme-li dnešní společenské vnímání rodiny a kariérního růstu. Ve společnosti bude nadále větší počet žen.

 Co se týče vzdělanosti obyvatel, která také souvisí s místní ekonomickou situací, lze do budoucna předpokládat, že až se časem nastartuje ekonomický růst, navrátí se ekonomická situace (hlavně míra nezaměstnanosti) na předkrizové hodnoty (kolem 7%). Liberec jakožto krajské sídlo by nemělo mít výrazné problémy v zajištění, jak pracovních příležitostí, tak vzdělávacích institucí. Lze předpokládat **pokračující růst vysokoškolsky vzdělaných obyvatel**. Což podporuje fakt, že ve městě se nachází univerzita a VŠ, které májí mimo vzdělání vliv také na inovační potenciál a vědeckou činnost. V roce 2011 (ke dni Sčítání lidu) oproti předchozímu sčítání v roce 2001 vzrostl počet vysokoškolsky vzdělaných lidí o 3,8%. Současně však bude nadále v území snižující se zájem o nižší stupeň vzdělání – jde především o učiliště (obory bez maturity), počet mezi léty 2001-2011 klesl o 5,6%, při současném trendu by kolem roku 2020 činil počet těchto lidí s tímto vzděláním zhruba 24%, oproti dnešním 29%.

Co se týče přirozené měny, pokud by stále pokračoval meziroční (2010-2011) trend, zhruba za další rok by se křivky počtu živě narozených a počtu zemřelých rovnaly, přirozený přírůstek by činil 0 a v roce 2020 by byl výrazně záporný. Pokud budeme uvažovat v souvislostech, tj. nižší míra manželských svazků, nižší počet žen (potencionálních matek) a společenská situace v oblasti rodiny – lze předpokládat pokračující nižší porodnost. Je otázkou, zdali současný růst počtu zemřelých bude i nadále trvat, či se jedná pouze o meziroční výjimku. V oblasti mechanické měny je situace pozitivní, nepředpokládá se výrazný úbytek obyvatelstva, i přes to, že se rozdíly mezi přistěhovalými a vystěhovalými mírně snižují, rozdíly jsou však meziročně velmi specifické. Dá se, vzhledem k regionální poloze, očekávat, že město Liberec bude nadále cílem dojížďky (za vzděláním a za prací). Tím bude nadále zajišťovat v rámci svého řešeného území silnou spádovou oblast.

Oblast bydlení je v tomto ohledu nejvíce závislá na ekonomickém stavu území a vůbec celkového výkonu ekonomiky v sektoru stavebnictví. Současný pokles výstavby bytů (nesouvisí nutně s počtem obyvatel) bude nadále pokračovat, dokud nedojde k oživení na trhu, ovšem situace není tak jednoduchá, oživení je komplexní proces, který se dotýká i jiných odvětví. Co se týče kultury bydlení **lze** s ohledem na statistické údaje **očekávat výstavbu menších bytů pro nižší počet obyvatel**. V rámci sociálního zabezpečení obyvatelstva zcela jistě nebude moci nadále docházet k poklesu počtu domů s pečovatelskou službou, respektive počtu bytů v nich. Jelikož je zde jasný trend stárnutí, sociálního politika města musí jako první reagovat na změny, které přijdou. Bude (a musí) se zvyšovat sociální služby určené pro seniory, opak by znamenal výrazné odepření základních potřeb – a mohl by způsobit mezigenerační problémy a zhoršování zdravotního stavu obyvatelstva. Co se týče zdravotnické struktury v území, bude posílena návrhovou plochou v rámci Návrhu ÚP, tím dojde k posílení zdravotnických kapacit (viz níže).

Vzdělávací zařízení města Liberce budou nutně reagovat na demografickou změnu, mateřské školky už navýšily svoji kapacitu. Vzhledem k tomu, že skupina dětí narozených v roce 2006-2010 (ČSÚ uvádí, že demografická křivka je na vrcholu v roce 2012), bude početnější (při současném trendu porodnosti), budou tak školská zařízení reagovat postupně na tuto změnu.

V oblasti sportovního a kulturního života lze předpokládat, že bude nadále rozvíjena a posilována jedna z charakteristických funkcí města, která vychází z její regionální polohy blízko Jizerských hor. Liberec je důležité sportovní město. Kulturní funkce regionu vycházející ze sportovních aktivit na profesionální úrovni – extraliga ledního hokeje, lyžování, atd., bude nadále posilována. Nicméně kulturní prvky mohou vykazovat jisté disparity (úpadek bývalých kin; nekvalitní funkčnost domu kultury, galerie či zámku, aj.). Tato situace je dána především příchodem silnějších – nadnárodních hráčů na trh. Počet nákupních ploch vzrostl za posledních 10 let až pětinásobně. Tento nárůst představuje příchod zmíněných silných nadnárodních firem. Dochází tak k situacím, kdy do centra města přichází investoři s velkými nákupními domy, v nichž jsou umístěny i kulturní prvky (multikina), které se těší vysoké přízni diváků. Provázání s ostatními službami uvnitř těchto nákupních center tak vyprazdňuje některá ostatní kulturní zařízení ve městě. Lze předpokládat, že by nemělo v centru města již docházet k alokaci nákupních a obchodní zón, jelikož zde na to nejsou již kapacity. V případě alokace dalších obchodních ploch by tak měly být spíše využité plochy mimo centrum města. Nadále by mělo docházet k úpravě bezbariérovosti cest k snadnému pohybu všech obyvatel území.

Nutno si uvědomit, že některé prvky občanské vybavenosti mají výrazně centrální vlastnosti. Jsou především v centru (obchody, kultura, instituce). Naopak u jiných je nutností, aby byly v krátkých vzdálenostech takřka od všech obydlených oblastí (především zdravotnictví – praktičtí lékaři). Urbánní souvislosti jako je význam centra mohou hrát v některých případech důležitou roli ve vnímání města a také OV. Historický půdorys města Liberce tvoří významná funkční a fyzická prostorová struktura se zachovanými charakteristickými městskými interiéry a osnovou středověkých cest napojujících řadu původně samostatných osad, situovaných v členitém terénním reliéfu, části území zóny odstupňované podle památkového významu – těžiště dvou náměstí s kostely, radnicí, divadlem a areálem zámku, Kristiánovo město z 18. století, areály veřejných objektů a vilové čtvrti s množstvím zeleně z přelomu 19/20. století a další nemovité kulturní památky a objekty dotvářející charakter památkové zóny.[[11]](#footnote-11)

**Rozvoj do roku 2020 vycházející z Návrhu ÚP**

ÚP Liberec nabídkou vhodných ploch (zejména smíšených aktivit, občanského vybavení, výroby a skladování aj.) vytváří předpoklady pro rozvoj zařízení občanského vybavení nadmístního významu všeho druhu, který předznamenává, jakým způsobem se v následujících letech bude město rozvíjet. Veřejné občanské a rozmanité obslužné funkce Návrh ÚP rozvíjí za účelem posílení významu lokálních center a radiál. Návrh ÚP posiluje:

* zařízení nadmístního významu mimo centrální oblast města, stabilizace ve specifických plochách zajišťujících rozvoj vysokého školství, výhledové přemístění Krajské nemocnice Liberec a městské a krajské administrativy
* zajištění základních zařízení (školství, zdravotnictví, sociální péče, kultura, sport a tělovýchova, veřejná správa území, apod.) - umisťovat v reakci na změny věkové struktury a rozdílné úrovně vzdělanosti trvale bydlících obyvatel a ostatních uživatelů území
* pro umístění specifických zařízení občanského vybavení upřednostňovat využití opuštěných výrobních areálů - brownfields
* potenciál přírodního zázemí i dokončených sportovně rekreačních areálů rozvíjí Návrh ÚP pro všechny druhy sportovně rekreačních aktivit od denních po špičkové mezinárodní akce
* po dobudování Sportovního areálu Ještěd (dále též SAJ) a Rekreačního a sportovního areálu Vesec (dále jen RASAV) upřednostňovat v přírodním zázemí města šetrné formy cestovního ruchu ve smyslu ochrany hodnot a omezování nežádoucích zátěží území

V oblasti kulturních hodnot:

* obnovit nemovitou národní kulturní památku Horský hotel a televizní vysílač Ještěd, aby došlo k posílení její role jako nadregionální dominanty a usilovat o zařazení do seznamu památek UNESCO
* významné vyhlídkové body chránit omezením pronikání zastavitelných ploch do krajinného zázemí města a regulativy činností ve volné krajině

Městská památková zóna:

* zvyšovat úroveň ochrany vybraných kulturních hodnot na území města
* iniciovat podnět na doplnění městské památkové zóny o prostor Liebigova městečka
* věnovat zvláštní pozornost optimálnímu využití technických památek a industriální architektury spojené s průmyslovou revolucí v tzv. brownfields
* chránit lokální centra původních historických obcí v oblasti památkové péče

Urbanistická koncepce města jako celku

Návrh ÚP pokračuje v poměrně rovnoměrném rozvoji zastavitelných ploch v jednotlivých městských sektorech, přitom rozlišuje intenzitu rozvoje kompaktního jádrového města a rozvolněných příměstských oblastí. Hledá funkční a prostorové vyjádření urbanistického významu lokálních center tvořených více či méně zachovanými centrálními prostory historických místních částí (nová veřejná prostranství, podpora umisťování obslužných zařízení). Případné umisťování kapacitních obchodních zařízení povolovat mimo stávající a rozvojové plochy kapacitního obchodu pouze na základě vyhodnocení dopravní a prostorové zátěže. Současná situace je taková, že velkokapacitní obchodní zařízení by měla být směřována primárně mimo centrum města.

Sportovně rekreační plochy Návrh ÚP doplňuje v návaznosti na posilovaný systém nezastavitelných ploch zeleně podél vodních toků propojených s cykloturistickými trasami. Výstavbou na stabilizovaných plochách neomezuje funkčnost a dostupnost veřejných prostranství, zejména komunikací, hřišť a veřejné zeleně.

Návrh ÚP a školství

* mateřské školy, resp. jesle Návrh ÚP pružně umisťuje zejména v rámci ploch bydlení a ploch smíšených centrálních
* optimalizaci rozmístění základních škol se řeší zejména v rámci stávajících ploch smíšených a ploch občanského vybavení, navrhuje se rozšíření areálu ZŠ Doubí
* potřeby středních škol a dalších vzdělávacích institucí střední úrovně se řeší zejména v rámci stávajících ploch smíšených a ploch občanského vybavení, navrhuje se rozšíření areálu SŠ na Nové Rudě. Pro případné soustředění středních škol se nadále považuje za optimální lokalitu - Perštýn
* pro rozvoj Technické univerzity Liberec se vymezují rozvojové plochy v lokalitách Husova, Harcov a Na Skřivanech

Mateřské školky - podle odhadů ČSÚ dosáhla demografická křivka maxima v roce 2012, kdy bylo třeba umístit kolem 3 200 dětí. Byla realizována výstavba nové kontejnerové MŠ s kapacitou 84 míst v Ruprechticích. Do nového objektu byla přesunuta MŠ z ulice F. L. Věka, jejíž původní objekt je určen k prodeji. Dalších cca 50 míst pro předškoláky vznikne v rámci Základní školy Barvířská v uvolněných prostorách bývalé školní družiny. Rekonstrukcí objektu bývalé MŠ Gagarinova, kde je dnes ubytovna pro zahraniční dělníky, může vzniknout dalších 100 - 125 míst. Současný trend umožňuje vedle budování soustředěných kapacitních zařízení mateřských škol budovat i menší „rodinné“ MŠ s malými plošnými nároky z hlediska ÚP případně integrované do jiných zařízení, jejichž hlavními atributy je ekonomická únosnost a dobrá docházka. MŠ by měly být umístěny v plochách pro bydlení i v plochách smíšených centrálních, což umožní jejich pružné zakládání a rušení podle aktuálních demografických potřeb.

Základní školy - výstavba nových základních škol se v Návrhu ÚP nenavrhuje, s výjimkou realizace kapacitních rozvojových ploch na severozápadním okraji města. I zde však bude přednostně uvažováno s rozšířením obou Ostašovských škol. S ohledem na rozmístění stávajících fondů musí být průběžně prováděna optimalizace jejich využití se snahou o minimalizaci dojížďky.

Střední školy - dlouhodobě se připravuje návrh optimalizace školství, který bude řešit soulad kapacit škol a počtu žáků včetně zaměření a oborové struktury a také dislokaci středních škol v rámci stávajících objektů. Nová výstavba se nenavrhuje. Veškeré záměry na rekonstrukce, modernizace, přístavby a případně změny se odehrávají ve stávajících zařízeních. Plánuje se uvolnění stávajícího objektu Střední zdravotní školy, Kostelní 9 s přesunem výuky v rámci stávajících objektů v majetku Libereckého kraje (uvažuje se o přemístění do objektu Střední školy gastronomie a služeb, Dvorská 447/29, která má dostatečnou kapacitu).

Vysoká škola - Technická univerzita v Liberci po dokončení nového výzkumného centra pro nanomateriály realizuje výstavbu nové budovy Výzkumného, vývojového a výukového komplexu pro pokročilé technologie. Což výrazně posiluje městský inovační a vědecký potenciál. Obě tyto budovy jsou lokalizovány ve stávajícím univerzitním areálu při Husově ulici. TUL ve svém rozvojovém generelu nadále počítá také s rozšiřováním Harcovských kolejí a s rozvojem v lokalitě Harcov - Na Skřivanech. Optimálním řešením pro další rozvoj TUL by bylo využití plochy uvolněné po asanaci bývalé Textilany kvalitně napojené na centrum města.

Návrh ÚP a zdravotnictví

Návrh ÚP vymezuje plochu pro případnou výstavbu nového areálu Krajské nemocnice Liberec - v Partyzánské ulici poblíž letiště Liberec o ploše cca 16 ha, s možností dalšího rozvoje pro případ strategického rozhodnutí o dlouhodobém zachování stávajícího areálu KNL v Husově ulici. Nadále se počítá s možností jejího rozšíření na ploše bývalé Textilany po případném vymístění nemocnice z Husovy ulice. Objekty a zařízení by měly být využívány nadále pro účely zdravotnictví jakožto náhrada nevyhovujících prostor polikliniky „Klášter“. Nebo by tyto plochy měly být přizpůsobeny pro potřeby TUL. Po dobu fungování KNL v dosavadní poloze je umožněn přiměřený rozvoj vč. vybudování heliportu. Cílem Návrhu ÚP je také územně stabilizovat zařízení ambulantní péče.

V uplynulých letech byl postupně rekonstruován pavilon péče o matku a dítě, částečně pavilon chirurgie, interních oborů a nově vybudován stravovací pavilon, přesto je však další rozvoj nemocnice na stávajících plochách limitován mimo jiné také dopravním přístupem, možností přistávání helikoptér záchranné služby a bezkolizních vazeb na navazující provozy.

Návrh ÚP a sociální péče

Pro specifické areály tohoto druhu lze dle Návrhu ÚP využít lokality Kunratice, u rušičky a Vesec. Domovy důchodců ve Františkově a Vratislavicích n/N jsou ve své ploše stabilizovány, v areálu zahrady ve Vratislavicích n/N se připravuje výstavba domů pro postižené Alzheimerovou chorobou s celkovou kapacitou 16 lůžek. Pro zřízení hospicu pro obyvatele Libereckého kraje je navržena rekonstrukce bývalého objektu dětského domova v ulici U Sirotčince. Hospic by měl mít kapacitu max. 28 osob a zázemí pro rodinné příslušníky.

Návrh ÚP a kultura

Kulturní zařízeníumisťuje Návrh ÚP v rámci stávajících resp. navržených ploch:

* kapacitní kulturní zařízení směřující do městského centra v rámci ploch smíšených centrálních - Městské lázně, výstaviště, Perštýn, bývalá Textilana

Pro zařízení nadregionálního významu je nutné do budoucna hájit prostor navazující na restauraci Casino na Libereckém výstavišti v kompozičně dominantní poloze. Mimo to se připravuje komplexní rekonstrukce Divadla F. X. Šaldy**,** jehož součástí je přístavba technického zázemí a šaten v podzemí pod parčíkem směrem ke kavárně Pošta. V zoologické zahraděse připravuje realizace nového vstupního objektu se zázemím v prostoru u konečné stanice tramvaje v Lidových sadech. Výstavba nových kulturních zařízení se v ÚP nenavrhuje. Jediným požadavkem města je zachování plochy amfiteátru Lidové sady**.** Nejvýznamnějším kulturním počinem je přemístění sbírek Oblastní galerie do rekonstruované budovy Městských láznív rámci IPRM Lidové sady. Revitalizuje se rovněž areál bývalých Libereckých výstavních trhův dominantní poloze zalomení Masarykovy třídy. Tzv. „jáma na Perštýně“, s ohledem na vynaložené investice na územní přípravu, vyžaduje adekvátní nestandardní využití, jehož realizace bude záležet na politické vůli a ekonomických možnostech města. Jde o specifickou polohu severního svahu na frekventované křižovatce na hranici dolního centra a na přístupu k parku městského hřbitova a krematoria.

Návrh ÚP a sport

* plošný rozvoj areálu Městského stadionu v Máchově ulici ukončit v důsledku lokalizace jiných aktivit v prostoru omezeném železniční tratí
* další sportovní plochy realizovat v návaznosti na sportovní areál U Nisy včetně přemístění cyklistické stezky na levý břeh Lužické Nisy
* golfový areál Machnín přeměnit na víceúčelové sportovně rekreační zařízení včetně vodních sportů na nové vodní nádrži na Orlím potoce, pod hrází vodního díla Harcov založit nový sportovní areál zaměřený na vodní sporty a další volnočasové aktivity včetně dráhy pro in-line bruslení v trase stávající komunikace Zvolenská
* bývalou střelnici v Harcově využít jako areál outdoorových sportů
* rekreační a sportovní areál Vesec (dále též RASAV) rozšířit o potřebnou infrastrukturu - autokemping a další sportovní i obslužné aktivity
* provést celkovou přestavbu lyžařského Sportovního areálu Ještěd - nová sjezdovka Skalka, cvičná louka na dojezdu, areál služeb pro návštěvníky u nástupního místa a parkovacího domu
* revitalizovat popř. rozšířit stávající areály Perštýn, Dobiášova-Krejčího, Vratislavice n/N Sluníčko, Dlouhomostecká, Hluboká (lyžařský areál pro méně náročné lyžaře), Žákovská, Křižanská, Františkov, Vápenka, Krásná Studánka
* místní plochy pro sport, rekreaci a volnočasové aktivity (dětská hřiště, polyfunkční hřiště pro míčové hry a další) integrovat v rámci revitalizace stávajících ploch bydlení, ploch veřejných prostranství a především ploch sídelní zeleně
* za účelem optimalizace využití ploch v rámci programu „Sport pro všechny“ vytvářet územní podmínky pro veřejné zpřístupnění všech hřišť u škol zřizovaných městem Liberec nebo Libereckým krajem

Návrh ÚP a veřejná prostranství

Náměstí tvoří základní společenské prostory města. Doplnění centrálních náměstí v uzlových bodech městských částí vyplývá z absence těchto veřejných prostorů v některých lokálních centrech, kdy respektování vyhlášky č. 501/2006 Sb. v platném znění není dostatečnou zárukou pro vytvoření adekvátního prostoru. S ohledem na významný plošný zásah do potenciálně zastavitelných soukromých pozemků bylo od vymezování těchto prostorů územním plánem v průběhu jeho projednávání upuštěno.[[12]](#footnote-12)

*Tabulka 53 Přehled budoucího rozvoje OV a bydlení podle rozdělených lokalit dle Návrhu ÚP*

|  |  |
| --- | --- |
| Centrum C | Revitalizované prostorově znehodnocené části budou doplněny funkcemi a formami adekvátními městskému centru. Je usilováno o zachování stávajícího podílu trvalého bydlení. |
| **plochy občanského vybavení (O)** – Sokolská**plochy sportu (S)** - areál fotbalového stadionu U Nisy a hřiště na Perštýně. |
| Severovýchod (SV) | Návrh požaduje zachování výhradně obytné, obslužné a rekreační funkce při zlepšení dopravní prostupnosti. |
| **plochy občanského vybavení** (O) - TUL Husova, církevní areál U Obrázku, vstup do ZOO; **plochy sportu (S)** - bazén na Tržním náměstí, sokolovna v Jablonecké, u Harcovské přehrady, Fibichova, Svojsíkova, V Rokli, v Lidových sadech, Ruprechtická střelnice; **plochy občanského vybavení-hřbitovy (H)** - rozšíření Rudolfovského hřbitova. Variabilní rozvoj (revitalizace, přestavba,...) ploch neperspektivních továren v Kateřinském údolí (brownfields) a areálů Armády ČR. |
| Východ (V) | Výhradně obytný, obslužný a rekreační charakter při zlepšení dopravní prostupnosti. |
| **plochy bydlení** (B) - zejména lokality Jizerská, Na Skřivanech, Kunratice-Lučanská, Na Výběžku, Klihová stezka, Osiková, Kunratice-Janovská a rozptýlené proluky v Kunraticích a Harcově. **Plochy občanského vybavení (O)** - areály TUL v Harcově a Na Skřivanech, Liberecká; **plochy sportu (S)** - Harcovské koleje, "Vodní dům Harcov", lokální centrum Kunratic**.** |
| Rochlice-Nová Ruda (R) | Maximálně využít potenciál volných proluk vnitroměstského sektoru pro městskou obytnou zástavbu. |
| **plochy bydlení** (B) - zejména lokality Východní, Sladovnická, Donská, Tanvaldská, Krejčího, U Potůčku, rozptýlené proluky na Nové Rudě; **plochy občanského vybavení** (O) - Sladovnická, Tanvaldská; **plochy sportu** (S) - Na Jezírku, Broumovská, Dobiášova – Krejčího, Sladovnická. |
| Jihovýchod (JV) | Využít rozvojový potenciál četných dosud volných nebo extenzivně využívaných proluk pro všechny funkce autonomního maloměstského organismu Vratislavic n/N na obou hlavních spojnicích Liberce a Jablonce n/N při zachování rekreačních hodnot Prosečského hřbetu a Císařského kamene, nově definovat místní centrum s využitím revitalizace areálu INTEX. |
| **plochy bydlení** (B) - zejména lokality Náhorní, Nad Školou, U Tělocvičny, Kořenovská, Dlouhomostecká, K Mojžíšovu prameni, Vyhlídková, Pampelišková, U Studánky, Prosečská a další rozptýlené proluky zejména v údolí Lužické Nisy a v okrajové části Vratislavic n/N; **plochy občanského vybavení-hřbitovy** (H) - rozšíření Vratislavického hřbitova; **plochy sportu** (S) - rozšíření městského koupaliště o zimní sporty, U Tělocvičny, Dlouhomostecká, INTEX. |
| Jih (J) | Rozvojový potenciál četných dosud volných nebo extenzivně využívaných proluk pro všechny funkce při zachování rekreačních hodnot údolí Lučního potoka, vrchu Špičák a Hlubockého hřbetu za účelem vnést řád do chaotické zástavby panelových sídlišť a průmyslových ploch a zlepšit dopravní prostupnost Vesce a Doubí. |
| **plochy bydlení** (B) - zejména lokality Dlouhá, Šumná, za Metou, U Střediska, Mařanova, Puškinova, Vyhlídková, Kopretinová, u Veseckého hřbitova, Ke Hluboké, Cihlářova a další rozptýlené proluky zejména ve Vesci směrem k Vratislavicím n/N; **plochy občanského vybavení** (O, Q) - Šumná, ZŠ Doubí, Makro; **plochy sportu** (S) - Mařanova, Šumná, Pilínkov, rozšíření RASAV. |
| Jihozápad (JZ) | Zachovat její výhradně obytný a rekreační charakter při zlepšení dopravní prostupnosti, posílit rekreační význam Ještědského hřbetu dokončením Sportovního areálu Ještěd. |
| **plochy bydlení** (B) - zejména lokality Strakonická, Erbenova, Charbinská, Máchova, Puškinova, podél obvodové sběrné komunikace, Sáňkařská, K Bucharce, Houbařská, Dubice a další rozptýlené proluky zejména v Horním Hanychově; **plochy sportu** (S) - rozšíření SAJ v nástupní části, hřiště U Školky - plocha: Územně stabilizovat a místně dokompletovat kostru ploch doplňkových funkcí. |
| Západ (Z) | - |
| **plochy bydlení** (B) - zejména lokality proluk mezi Ostašovem a Karlinkami, nad nádrží Seba, Karlov, Šrámkova, Karlinská, U Lesíčka, Pod Lesem, Irkutská a další rozptýlené proluky v Ostašově, Horní Suché a Karlinkách; **plochy sportu** (S) - rozšíření hřišť v Ostašově, hřiště v Karlinkách, Variabilní rozvoj (revitalizace, přestavba,...) výrobních ploch promíšených s bydlením podél radiál a železniční zastávky Ostašov zajistit jejich zařazením do ploch s širší škálou možného využití včetně rozšíření. |
| Za nádražím (N) | Využít přestavbový potenciál - výrobní plochy a speciální (dopravní) funkce. |
| **plochy bydlení** (B) - Interlana, Švermova, Klášterského; **plochy sportu** (S) - městský stadion, Krušnohorská, hřiště Františkov, rozšíření koupaliště Vápenka. |
| Severozápad (SZ) | Respektovat rozvojový potenciál - výroby (zóna Sever) a občanského vybavení. |
| **plochy občanského vybavení** (O) - Partyzánská (možné přemístění Krajské nemocnice Liberec; **plochy bydlení** (B) - zejména lokality Partyzánská, Bosenská, Zahradní, Norská, Karlov, Machnín - Heřmánková, Tolstého, Rynoltická, Stará, K Bedřichovce, Vítkovská a další rozptýlené proluky v Machníně; **plochy kapacitního obchodu** (Q) - rozšíření areálu OBI; **plochy sportu** (S) - gymnázium F. X. Šaldy, rozšíření areálu U Nisy, přeměna Golfu Machnín na víceúčelový areál s vodní nádrží, hřiště na Bedřichovce, jízdárna Norská. |
| Sever (S) | Využít rozvojový potenciál celoměstských obslužných funkcí (hřbitov, sportovní areál u Nisy) a městského bydlení. |
| **plochy bydlení** (B) - zejména lokality Polní, Selská, Na Mlýnku, za plochodrážním stadionem, Krásná Studánka - Hejnická, Dětřichovská, Švestková, podél komunikace I/13, Radčice - Výletní, Raspenavská, Ke Sluji, Ke Koupališti, Ke Kapličce a další plochy rozptýlené v příměstské krajině; **plochy kapacitního obchodu** (Q) - rozšíření areálu OBI; **plochy občanského vybavení-hřbitovy** (H) - rozšíření Ruprechtického hřbitova; **plochy sportu** (S) - kynologické cvičiště v Pavlovicích, areál na Letné, hřiště v Ruprechticích a Kateřinkách, Golf Y, rozšíření areálu U Nisy a v Krásné Studánce, hřiště u Radčického hřbitova. |

*Zdroj: Návrh ÚP Liberec*

**Souvislosti s financováním z EU**

V souvislosti s financováním z EU, je dle předchozích kapitol jasné, že problematika rozvoje městské občanské vybavenosti může být limitována hospodářskou situací. Potřebné finance může poskytnout EU, v podobě svých dotačních programů. Klíčovým aspektem s ohledem na evropské spolufinancování občanské vybavenosti měst tak bude forma projektů v rámci nového programovacího období 2014-2020. Kostra nových operačních programů je schválená, ale finální podoba OP ještě nikoli. Pravděpodobně nejdůležitějším operačním programem bude IROP. Prioritou tohoto operačního programu je umožnění vyváženého rozvoje území, zlepšení veřejných služeb a veřejné správy a zajištění udržitelného rozvoje v obcích, městech a regionech. K dosažení cílů stanovuje IROP tyto prioritní osy:

1. Zvýšení konkurenceschopnosti v území
2. Zkvalitnění veřejných služeb v území
3. Posílení institucionální kapacity veřejné správy

IROP se bude snažit maximálně využívat místní potenciál k posílení konkurenceschopnosti regionů.

**Statuární město Liberec**

Statutární město Liberec je jeden z největších městských systémů ČR, proto logicky vykazuje problémy typické pro velká města. Silná koncentrace obyvatel, aktivit a městských procesů zvyšuje pravděpodobnost výskytu těchto problémů a negativních jevů. Na druhou stranu velikost a poloha sídla vytváří jeho silnou stránku s ohledem na pracovní příležitosti; vzdělanostní, institucionální, sportovní, rekreační a inovační potenciál. Této koncentraci navíc nahrává také blízkost Jablonce nad Nisou, který společně s Libercem vytváří velmi silnou populační základnu. Je nutné se proto zaměřit na současný trend regionálního rozvoje, který je, mimo jiné, založen na znalostní ekonomice, tedy na schopnosti měst vytvářet inovační a vzdělanostní kapitál.

Z Analýzy občanské vybavenosti a společnosti vyplívá základní demografická změna. Občanská vybavenost by se v tomto ohledu měla měnit především tak, aby zůstaly naplněny primárně základní lidské potřeby. Bude docházet ke generačním rozdílům, proto je také důležité soustředit se na mezigenerační soulad. Bude také docházet k dalšímu růstu obyvatel. Zkrátka je nutné čelit hrozbám, které mohou vyvstávat demografickou a urbánní proměnou prostředí. Cílem prvků základní OV je jejich funkčnost a minimalizace bariér v jejich využívání, ať již s ohledem na počet, tak s ohledem na rozmístění a kvalitu.

# seznam zkratek

**ČSÚ** Český statistický úřad

**DPFO** Daň z příjmu fyzických osob

**DPH** Daň z přidané hodnoty

**DPPO** Daň z příjmu právnických osob

**ESF** Evropský sociální fond

**ERDF** European Regional Development Fund (Evropský fond regionálního rozvoje)

**EU** Evropská unie

**CHKO** Chráněná krajinná oblast

**IROP** Integrovaný regionální operační program

**KNL** Krajská nemocnice Liberec

**MHD** Městská hromadná doprava

**MMR** Ministerstvo pro místí rozvoj

**MOS** Městská a obecní statistika

**MPSV**  Ministerstvo práce a sociálních věcí

**MŠMT** Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy

**OP** Operační program

**ORP**  Obec s rozšířenou působností

**OV** Občanská vybavenost

**RASAV** Rekreační a sportovní areál Vesec

**SAJ** Sportovní areál Ještěd

**TUL** Technická univerzita Liberec

**UIV** Ústav pro informace ve vzdělávání

**ÚP** Územní plán

**ÚZIS** Ústav zdravotnických informací a statistiky ČR

**ZPBD** Zdravotničtí pracovníci nelékaři způsobilí k výkonu zdravotnického povolání bez odborného dohledu po získání odborné způsobilosti
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